



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
27 июля 2012 года

Дело № А60-15840/2012

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 июля 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.Н.Черемных, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Веретенниковой С.Н., рассмотрел в судебном заседании дело № А60-15840/2012

по иску закрытого акционерного общества "Технологии энергосбережения" (далее - ЗАО "Технологии энергосбережения") (ИНН 6673202202, ОГРН 1096673006968)

к обществу с ограниченной ответственностью "Строй Транс Инжиниринг-2" (далее - ООО "Строй Транс Инжиниринг-2") (ИНН 6659206452, ОГРН 1106659007377)

о взыскании 570 352 руб. 06 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Шкрыкин В.Н., директор, протокол № 2 от 26.11.2009, паспорт,

Лебеденко Н.В., представитель по доверенности от 26.04.2012, паспорт,

от ответчика: Коновальчик Н.Е., представитель по доверенности от 05.06.2012, паспорт,

Ваганова И.М., представитель по доверенности от 20.07.2012, водительское удостоверение.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ЗАО "Технологии энергосбережения" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "Строй Транс Инжиниринг-2" о

взыскании 570 352 руб. 06 коп., в том числе 564 649 руб. 10 коп. задолженности по оплате выполненных работ в рамках договора подряда № 29 от 14.09.2011, а также 5 702 руб. 96 коп. пени за просрочку оплаты работ за период с 29.11.2011 по 10.03.2012.

Кроме того истец просит возложить на ответчика судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей. В предварительном судебном заседании суд принял к рассмотрению ходатайство истца об увеличении размера судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя до 20 000 рублей.

Истец в судебном заседании 20.07.2012 поддержал исковые требования.

Ответчик исковые требования не признал, представил суду письменный отзыв на исковое заявление. В обоснование своей позиции ответчик ссылается на то, что работы не были выполнены истцом в полном объеме, допущены нарушения СНиП (41-02-2003, 3.05.03-85), а также подрядчиком не представлена вся исполнительная документация. По мнению ответчика, подрядчиком выполнены работы всего на сумму 558 446 руб. 80 коп.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Между ООО "Строй Транс Инжиниринг-2" (заказчик) и ЗАО "Технологии энергосбережения" (подрядчик) подписан договор подряда № 29 от 14.09.2011, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик обязуется в соответствии с условиями настоящего договора выполнить работы по капитальному ремонту тепловых сетей согласно утвержденным сметам, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора и проектной документации 348.06.11.00-ТС, выполненной ООО ПКП «Инженерные системы», на объекте по адресу: п. Самоцвет, д. Коптелово, Алапаевского района, Свердловской области, заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1.1 договора).

Согласно пп. 5.1, 5.2 договора дата начала выполнения работ - 18.09.2011 при условии поступления аванса на расчетный счет подрядчика, дата окончания работ – 30.10.2011. Сроки выполнения этапов работ определяются дополнительными соглашениями.

Проанализировав условия представленного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе он является договором подряда.

Соответственно правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами § 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить для другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Истец указал, что во исполнение указанного договора им выполнены обусловленные договором работы общей стоимостью 1 064 649 руб. 10 коп. По окончании производства работ истец оформил акт о приемке выполненных

работ (формы № КС-2) и справку о стоимости выполненных работ (формы № КС-3) № 1 от 10.11.2011 на сумму 1 064 649 руб. 10 коп.

11 ноября 2011 года ЗАО "Технологии энергосбережения" направило в адрес ООО "Строй Транс Инжиниринг-2" акт о приемке выполненных работ (формы № КС-2) и справку о стоимости выполненных работ (формы № КС-3) (письмо № 197 от 11.11.2011). 22 ноября 2011 года подрядчик повторно направил указанные документы в адрес заказчика для рассмотрения и подписания (письмо № 204 от 22.11.2011). Указанные письма были получены ответчиком, что подтверждается материалами дела и последним не оспаривается. Однако, подрядчик отказался от подписания указанных документов, в связи с чем, они были подписаны подрядчиком в одностороннем порядке.

В рамках договора подряда № 29 от 14.09.2011 ответчиком был произведена предварительная оплата на сумму 500 000 рублей (платежное поручение № 509 от 27.09.2011). С учетом авансового платежа задолженность ответчика составляет 564 649 руб. 10 коп. На момент рассмотрения спора в суде доказательств оплаты долга в полном объеме суду не представлено.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчика возложена обязанность принять выполненные работы. Необоснованный отказ от совершения указанных действий не освобождает заказчика от оплаты фактически произведенных работ.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (ч. 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела, а также пояснений ответчика следует, что 14.11.2011 ООО "Строй Транс Инжиниринг-2" направило в адрес ЗАО "Технологии энергосбережения" письмо, в котором уведомило подрядчика об отказе от подписания полученных им актов КС-2 и КС-3 и просило прибыть на объект 19.11.2011 для проведения совместной комиссии по приемке выполненных работ. По словам ответчика, подрядчик на осмотр не явился. 9 февраля 2012 года заказчик направил в адрес подрядчика письмо, в котором сообщил об обнаруженных недостатках (акты скрытых работ не соответствуют утвержденному РД-11-2006 приложение № 3; отсутствуют исполнительная схема сварных швов, акты испытания трубопроводов на прочность и герметичность, акт на промывку (продувку), дезинфицирование трубной тепловой сети; «исполнительная схема смен труб отопления и ГВС п. Самоцвет» и «устройство амортизации компенсатора» не соответствует требованиям СНиП 3.01.03-84; не представлен сертификат качества).

Ответчик пояснил, что наличие указанных недостатков явилось основанием для отказа от приемки работ и подписания соответствующих актов.

Согласно абз. 1 п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Вместе с тем, в соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 6 ст. 753 Гражданского кодекса РФ специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

По смыслу поименованных норм суд должен проверить обоснованность мотива отказа заказчика от подписания акта, при этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика.

Вместе с тем, проанализировав возражения заказчика, изложенные им в вышеназванном письме от 09 февраля 2012 года, суд полагает, что в основном они касаются неправильного, по мнению ответчика, оформления актов освидетельствования скрытых работ и непередачи подрядчиком всего объема необходимой исполнительной документации. О каких-то конкретных недостатках выполненных работ в данном письме не указано.

Вместе с тем, обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта строительства для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др. (существенные недостатки).

В данном случае, заявленные ответчиком в письме от 09 февраля 2012 года возражения не могут быть признаны судом обоснованными, дающими заказчику права полностью отказаться от приемки работ и оплаты их результата. Доказательств того, что в произведенных истцом работах имеются иные недостатки, о которых заказчик также заявлял в установленном порядке, суду не представлено.

Таким образом, поскольку ответчиком не представлено надлежащих доказательств обоснованности отказа от приемки результата работ на сумму 1 064 649 руб. 10 коп., односторонний акт о приемке выполненных работ формы КС-2 и справка стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 1 от 10.11.2011 на сумму 1 064 649 руб. 10 коп., являются действительным и подтверждают факт выполнения истцом работ и сдачи их результата ответчику (ч. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, у ответчика возникла обязанность оплатить результат выполненных работ по договору на основании вышеуказанных односторонних актов (п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом произведенной ответчиком предварительной оплаты в сумме 500 000 рублей (по платежному поручению № 509 от 27.09.2011), задолженность составляет 564 649 руб. 10 коп. (1 064 649 руб. 10 коп. – 500 000 рублей).

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании основного долга признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 564 649 руб. 10 коп. на основании ст. 309, 310, 711, Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 5 702 руб. 96 коп. пени за просрочку оплаты работ, начисленной на основании п. 8.2 договора за период с 29.11.2011 по 10.03.2012.

На основании ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.2 договора стороны установили, что в случае нарушения сроков оплаты, предусмотренных договором, подрядчик может взыскать с заказчика неустойку в размере 0,01 % суммы подлежащей к уплате за каждый день просрочки, но не более 10 % стоимости работ.

Принимая во внимание, что обязанность по оплате выполненных подрядчиком работ в рамках договора подряда № 29 от 14.09.2011 ответчиком не исполнена своевременно и в полном объеме, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика пени заявлено правомерно. Представленный истцом расчет пени за период с 029.11.2011 по 10.03.2012 в сумме 5 702 руб. 96 коп. произведен верно. Неустойка в указанной сумме подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании условий договора и ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся, в т.ч. денежные суммы, подлежащие выплате расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Кроме того, в п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование несения расходов истцом представлены: договор об оказании юридических услуг № 39 от 26.04.2012, трудовой договор № 3 от 01.09.2010, дополнительное соглашение к трудовому соглашению от 09.09.2010, платежное поручение № 159 от 10.05.2012 на сумму 20 000 рублей.

Учитывая фактически оказанные юридические услуги, категорию спора, объем совершенных представителем действий, количество судебных заседаний, также учитывая сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей по данной категории дел в арбитражных судах, принимая во внимание, объем документов, подготовленных представителем по данному делу, отсутствие возражений относительно суммы расходов со стороны ответчика и доказательств чрезмерности, суд полагает, что требование о взыскании указанных расходов подлежит удовлетворению в заявленном размере 20 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Таким образом, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска (14 407 руб. 05 коп.), подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строй Транс Инжиниринг-2" (ИНН 6659206452, ОГРН 1106659007377) в пользу закрытого акционерного общества "Технологии энергосбережения" (ИНН 6673202202, ОГРН 1096673006968) 570 352 руб. 06 коп. (пятьсот семьдесят тысяч триста пятьдесят два рубля шесть копеек), в том числе: долг в размере 564 649 рублей (пятьсот шестьдесят четыре тысячи шестьсот сорок девять рублей) и неустойку в сумме 5 702 руб. 96 коп. (пять тысяч семьсот два рубля девяносто шесть копеек).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строй Транс Инжиниринг-2" (ИНН 6659206452, ОГРН 1106659007377) в пользу закрытого акционерного общества "Технологии энергосбережения" (ИНН 6673202202, ОГРН 1096673006968) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 14 407 руб. 05 коп. (четырнадцать тысяч четыреста семь рублей пять копеек), а также 20 000 рублей (двадцать тысяч рублей) в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Л.Н.Черемных**