

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
11 марта 2013 года

Дело №А60-559/2013

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.Н.Черемных, рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" (ИНН 5405395483, ОГРН 1095405014440) к Обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ИНН 6673231771, ОГРН 1116673003358) о взыскании 60025 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" о взыскании 49400 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также 625 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 23.10.2012 г. по 17.12.2012 г.

Также истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 руб.

Определением суда от 21 января 2013 г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ).

Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Сторонам также разъяснено, что они вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 06.03.2013 г.

Через канцелярию суда 05.02.2013 г. от ответчика поступил письменный отзыв на иск, в котором он исковые требования не признал, указав, что между сторонами были проведены переговоры о купле-продаже металлопроката, на основании которых ответчик предъявил истцу счет № МБ-21059 от 08.10.2012 на оплату 49400 руб. 00 коп. товара (лист оцинкованный 0,5 (1,25x2,5), проволока 2 ТОЧ), ссылка на который содержится в назначении платежа платежного поручения № 295 от 08.10.2012 г. Следовательно, как полагает ответчик, денежные средства, полученные ответчиком от истца по платежному поручению № 295 от 08.10.2012 г. не являются неосновательным обогащением, так как получены по договору купли-продажи. Помимо этого, ответчик указал, что пунктами 1 и 8 предъявленного истцу счета на оплату товара № МБ-21059 предусмотрен самовывоз товара со склада поставщика при наличии определенных документов, чем истец не воспользовался. Кроме того, ответчик указал, что при таких обстоятельствах начисление процентов за пользование чужими денежными средствами также необоснованно.

Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 08.10.2012 г. истец - Общество с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" произвел в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" платеж на сумму 49400 руб. 06 коп., что подтверждается платежным поручением № 295 от 08.10.2012 г. В назначении платежа указанного платежного документа значится: «оплата по счету № МБ-21059 от 08.10.2012 г. за лист оцинкованный, проволока».

При этом, договор купли-продажи в виде единого письменного документа сторонами не оформлялся, в материалы дела не представлен.

Из искового заявления следует, что товар на указанную сумму – 49400 руб. 06 коп. до настоящего времени ответчиком не получен, денежные средства истцу также не возвращены.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском. Суд, рассмотрев заявленные требования, признал их обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Как следует из материалов дела, истец перечислил взыскиваемые денежные средства по указанному платежному поручению для получения от ответчика листа оцинкованного 0,5 (1,25+2,5) ст. 08ПС в количестве 54 шт., проволоки 2 ТОЧ (бухта 5 кг) в количестве 1 шт. Вместе с тем, письменный договор купли-продажи между сторонами заключен не был, истец неоднократно просил вернуть ошибочно перечисленные денежные средства, указав, на свое нежелание приобретать товар у ответчика на указанную сумму.

Руководствуясь положениями [пункта 2 статьи 432](#), [пункта 3 статьи 438](#) Гражданского кодекса РФ, суд исходит из того, что истец, своими конклюдентными действиями в виде предоплаты по выставленному ответчиком счету, фактически акцептовал оферту ответчика заключить договор на условиях, содержащихся в счете, следовательно, спорная денежная сумма перечислена ответчику во исполнение условий заключенного сторонами договора поставки.

При этом счет № МБ-21059 от 08.10.2012 г. содержит все существенные и необходимые для договора данного вида условия, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон достигнуто соглашение (наименование, количество, стоимость товара, порядок отгрузки).

Вместе с тем, доказательств предоставления ответчиком в разумный срок встречного исполнения на полученную от истца денежную сумму в виде поставки товара, суду не представлено. Довод ответчика о том, что пунктами 1 и 8 предъявленного истцу счета на оплату товара № МБ-21059 предусмотрен самовывоз товара со склада поставщика, а истец за получением товара не явился, судом во внимание не принимается.

Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче ([абзац третий пункта 1 статьи 458](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Документов, свидетельствующих об осведомленности истца о готовности соответствующей партий товара к передаче, в материалах дела не имеется.

На момент рассмотрения спора в суде доказательств поставки предварительно оплаченной продукции либо направления истцу уведомления о готовности товара к передаче согласно пункту 2 ст. 510 Гражданского кодекса РФ, суду не представлено.

Так, в силу [п. 1 ст. 13](#), ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение правовых норм при рассмотрении споров относится к компетенции арбитражного суда, в связи с чем, арбитражный суд самостоятельно вправе дать правовую квалификацию спорных правоотношений и рассмотреть спор в зависимости от обстоятельств иска и подлежащего применению действующего законодательства.

[Частью 3 ст. 487](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в

установленный либо разумный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 49 400 руб. 00 коп., перечисленных по платежному поручению № 295 от 08.10.2012 за товар, не переданный поставщиком в разумный срок, предъявлены правомерно и подлежат удовлетворению в полном объеме на основании ст. ст. 307, 309, п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 23.10.2012 г. по 17.12.2012 г. в размере 625 руб. 00 коп.

Согласно пункту 4 ст. 487 Гражданского кодекса РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено **законом** или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со **статьей 395** настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку возврат денежных средств ответчиком не произведен, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является законным и обоснованным.

Начало периода начисления процентов определено истцом с 23 октября 2012 г., с учетом того, что в направленной ответчику претензии от 18 октября 2012 г. (полученной ответчиком 19 октября 2012 года) установлен срок возврата денежных средств в течение 3 календарных дней.

При указанных обстоятельствах, наличие просрочки исполнения ответчиком денежного обязательства в период с 23.10.2012 г. по 17.12.2012 г. – составляет 56 дней. Следовательно, сумма процентов равна 625 руб. 00 коп.

Проценты в указанной сумме подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ходатайство истца о возложении на ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей обоснованно, документально подтверждено (договор на представление интересов в суде от 15.10.2012 г., квитанция к расходному кассовому ордеру № 00019 от 15.10.2012 г. на сумму 10000 рублей), заявлено в разумных пределах и поэтому подлежит удовлетворению на основании ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявленное ответчиком ходатайство о возмещении судебных издержек в размере 15 000 рублей удовлетворению не подлежит, в связи с удовлетворением исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Таким образом, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска (2401 руб. 00 коп.), подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ИНН 6673231771, ОГРН 1116673003358) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" (ИНН 5405395483, ОГРН 1095405014440) 50025 руб. (пятьдесят тысяч двадцать пять рублей) 00 коп., в том числе: 49400 руб. (сорок девять тысяч четыреста рублей) 00 коп. предварительной оплаты, 625 руб. (шестьсот двадцать пять рублей) 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ИНН 6673231771, ОГРН 1116673003358) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" (ИНН 5405395483, ОГРН 1095405014440) в возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. (десять тысяч рублей) 00 коп., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 2401 руб. (две тысячи четыреста один рубль) 00 коп.
4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.Н.Черемных