



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о взыскании судебных расходов

г. Екатеринбург
01 октября 2012 года

Дело № А60-17201/2012

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Г. Беляевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бердниковой Л.А.,

рассмотрел в судебном заседании заявление истца общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" о взыскании расходов на оплату услуг представителя по делу №А60-17201/2012

по иску общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" (ИНН 6659216002, ОГРН 1116659002239)

к Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800),

Муниципальному бюджетному учреждению "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272)

о признании торгов и контракта, заключенного на их основе недействительными и применении последствий недействительности сделки

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, общество с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой»

При участии в судебном заседании:

от заявителя (истца): Бастов А.И. представитель по доверенности,

от ответчика: от МБУ "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" Кобзов А.Я. представитель по доверенности, Ильина Е.Ф. представитель по доверенности, представитель от Администрации извещен, не явился,

третьи лица: извещены, явка не обеспечена.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Судебное заседание проведено с использованием средств аудиозаписи

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей ответчика - Администрации города Екатеринбурга, третьих лиц.

06 августа 2012 года общество с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя по делу №А60-17201/2012.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчиком представлен и озвучен отзыв, по доводам которого в удовлетворении заявления просит отказать, со ссылкой на необоснованность разумности заявленных ко взысканию судебных расходов и явно завышенный размер указанной суммы.

Заслушав представителей заявителя, ответчика, рассмотрев заявление, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Администрации города, Муниципальному учреждению "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" о признании отказа МБУ «Чкаловская дорожно-эксплуатационное управление», оформленного протоколом от 06.03.2012г., заключить контракт на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012г. с ООО «Проект Евгеника» незаконным, о признании торгов, проведенных уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга 27.02.2012г. в форме аукциона в электронной форме и размещенных МБУ «Чкаловская дорожно-эксплуатационное управление» недействительными и признании контракта, заключенного по итогам торгов МБУ «Чкаловская дорожно-эксплуатационное управление» и ООО «Горзеленстрой» недействительным, применив последствия недействительности сделки.

Решением от 29 июня 2012 года производство по делу в части признания торгов, проведенных уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга, 27.02.2012 в форме аукциона в электронной форме недействительным, применив последствия недействительности сделки, прекращено. В оставшейся части исковые требования удовлетворены частично.

Отказ Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление", оформленный Протоколом от 06.03.2012 г., заключить контракт на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 г. с обществом с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" признан незаконным.

Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" взыскано 2000 (две тысячи) руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований к Администрации города Екатеринбурга отказано.

06 августа 2012 года общество с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя по делу №А60-17201/2012.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

В обоснование заявленных ко взысканию расходов по оплате услуг представителя истцом представлен договор об оказании юридических услуг № 31 от 07.03.2012 г. между истцом (заказчик) и ООО Группа Компаний «АВАЛЬ» (исполнитель).

Факт оказания услуг исполнителем и их принятие заказчиком (истцом) подтверждается актом оказанных услуг от 23.07.2012 г., отчетом о затраченном времени на оказании правовых услуг от 23.07.2012 г.

Наличие расходов истца по оплате услуг представителя подтверждены платежными поручениями № 154 от 17.07.2012 г. на сумму 120000 руб. 00 коп., № 69 от 04.04.2012 г. на сумму 40000 руб. 00 коп.

Ответчиком представлены возражения по заявлению, с указанием на чрезмерность заявленных ко взысканию расходов, со ссылкой на отсутствие представленных стороной истца соответствующих доказательств, подтверждающих стоимость услуг, оказываемых привлечённой истцом юридической фирмой.

В качестве доказательств стороной ответчика представлены прайс-листы юридических фирм, оказывающих соответствующие юридические услуги в г. Екатеринбурге, исходя из содержания которых стоимость аналогичных юридических услуг ниже расходов понесенных стороной истца и заявленных ко взысканию.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.3 Информационного письма от 05.12.2007г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с требованием ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом в п. 20 Информационного письма от 13 августа 2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешение вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда, основанное на всестороннем, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Также суд принимает во внимание, что исковые требования истца удовлетворены судом частично, в удовлетворении части иска в отношении одного из соответчиков судом отказано.

Принимая во внимание вышеизложенное, представленные истцом документы в отношении понесенных им судебных расходов на оплату услуг представителя, учитывая, что исковые требования истца были удовлетворены судом частично, количество проведенных судебных заседаний, степень готовности представителей истца, степень доказанности ответчиком соразмерности и разумности заявленных расходов на оплату услуг представителя, степень сложности дела, на основании ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя, судом признаются подлежащими удовлетворению частично в размере 50000 руб. 00 коп. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано

Руководствуясь ст. 110, 112, 184, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" (ИНН 6659216002, ОГРН 1116659002239) о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично.

2. Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" (ИНН 6659216002, ОГРН 1116659002239) в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя 50000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

В остальной части в удовлетворении требований отказать

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.Г. Беляева

