



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
29 июня 2012 года

Дело № А60-17201/2012

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 29 июня 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Г. Беляевой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михеевой А.В. рассмотрел в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" (ИНН 6659216002, ОГРН 1116659002239)

к Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800),

Муниципальному бюджетному учреждению "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272)

о признании торгов и контракта, заключенного на их основе недействительными и применении последствий недействительности сделки

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, общество с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой»

при участии в судебном заседании:

от истца: А.И. Бастов, представитель по доверенности от 27.03.2012г., паспорт, А.Ю. Прытков, представитель по доверенности от 12.04.2012г., паспорт.

от ответчиков: от МБУ «Чкаловское ДЭУ» - А. Я. Кобзев, представитель по доверенности от 11.11.2011г., паспорт, Е.Ф. Ильина, представитель по доверенности от 21.07.2011г., представитель второго ответчика не явился, извещен.

от третьих лиц: от УФАС по СО – Ю.А. Овчинникова, представитель по доверенности от 04.05.2012г., паспорт, представитель ООО «Горзеленстрой» не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание проведено в отсутствие представителей ответчика – Администрации города Екатеринбург и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Горзеленстрой».

Судебное заседание проведено с использованием средств аудиозаписи.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Администрации города, Муниципальному учреждению "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" о признании отказа МБУ «Чкаловская дорожно-эксплуатационное управление», оформленного протоколом от 06.03.2012г., заключить контракт на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012г. с ООО «Проект Евгеника» незаконным, о признании торгов, проведенных уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга 27.02.2012г. в форме аукциона в электронной форме и размещенных МБУ «Чкаловская дорожно-эксплуатационное управление» недействительными и признании контракта, заключенного по итогам торгов МБУ «Чкаловская дорожно-эксплуатационное управление» и ООО «Горзеленстрой» недействительным, применив последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02 апреля 2012г. года исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" оставлено без движения.

Одновременно с исковым заявлением обществом с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" было подано заявление об обеспечении иска в виде запрещения Муниципальному учреждению "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" и обществу с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой» исполнять контракт на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 году.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12 октября 2006г. № 65 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при наличии установленных статьей 128 АПК РФ оснований для оставления искового заявления без движения заявление об обеспечении иска, поданное одновременно с ним, не

рассматривается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, и его принятия к производству.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06 апреля 2012г. исковое заявление принято к производству и назначено предварительное судебное заседание на 21.05.2012г. на 11 час. 20 мин.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06.04.2012г. заявление общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" об обеспечении иска оставлено без удовлетворения.

Определением от 06.04.2012г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, общество с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой».

От истца через канцелярию суда 24.05.2012г. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела заявления о привлечении к участию в деле в качестве соответчика – ООО «Горзеленстрой». Указанное ходатайство приобщено к материалам дела.

От истца через канцелярию суда 20.06.2012г. поступили ходатайства о приобщении к материалам дела письменных пояснений, заявления о приобщении к материалам дела документов согласно реестру, заявления об уточнении наименования ответчика. Указанные документы приобщены к материалам дела.

Представитель истца под роспись в протоколе судебного заседания указал, что снимает ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика – ООО «Горзеленстрой». Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель истца поддержал письменное ходатайство об уточнении исковых требований и просил признать отказ Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление", оформленный Протоколом от 06.03.2012 г., заключить контракт на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 г. с обществом с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника", незаконным.

Уточнение исковых требований суд рассмотрел и принял в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца под роспись в протоколе судебного заседания заявил ходатайство об отказе от исковых требований в части признания торгов, проведенных уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга, 27.02.2012 в форме аукциона в электронной форме и размещенные Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272), недействительными и признания контракта, заключенному по итогам торгов Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272) и обществом с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой», недействительным, применив последствия недействительности сделки.

Отказ от исковых требований в указанной части суд рассмотрел и принял в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители истца поддержали уточненные исковые требования, представили на обозрение суда оригиналы документов согласно реестру. Данные документы возвращены представителю истца, о чем имеется отметка в протоколе судебного заседания.

Представители ответчика – МУ "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" исковые требования не признали, согласно доводам, изложенным в отзыве.

Представитель второго ответчика - Администрации города Екатеринбурга в предварительное судебное заседание не явился, отзыв по существу заявленных исковых требований не направил, исковые требования не оспорил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – УФАС по Свердловской области, отзыв не представил, указал, что считает подлежащими удовлетворению уточненные исковые требования.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Горзеленстрой», в судебное заседание не явился, отзыв по существу заявленных исковых требований не направил.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

14.02.2012г. уполномоченным органом в лице Администрации города Екатеринбурга на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение, документация № 0162300005312000305 на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012г.

Данный аукцион проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>) уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга и был размещен заказчиком Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление".

В соответствии с извещением и аукционной документацией предметом открытого аукциона № 0162300005312000305 являлось поставка горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси для нужд Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление".

По результатам рассмотрения комиссией части 1 и 2 заявки истец был допущен к участию в торгах и протоколом № 0162300005312000305-2 от 29.02.2012г. истец был признан победителем аукциона.

В соответствии с протоколом об отказе в заключении договора от 06.03.2012г. истцу было отказано в заключении договора со ссылкой на п. 3 ч.3 ст. 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров,

выполненных работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов).

Кроме того, указанным протоколом от 06.03.2012г. заказчик принял решение заключить договор с ООО «Горзеленстрой», являющегося участником размещения заказа, предложение о цене договора которого содержит лучшие условия по цене договора, следующего после предложенных победителем в проведении аукциона согласно протокола № 0162300005312000305-2 от 29.02.2012г.

Истец, ссылаясь на то, что ответчики неправомерно отказали истцу, являющемуся победителем открытого аукциона в электронной форме № 0162300005312000305, в заключении контракта на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012г., обратился в арбитражный суд Свердловской области с иском к Администрации города Екатеринбурга, Муниципальному бюджетному учреждению "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" о признании отказа Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление", оформленный протоколом от 06.03.2012г. заключить контракт на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 году с ООО «Проект Евгеника» незаконным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности (ст. 71 АПК РФ), арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с п.6.1. ч.3 ст. 41.6. Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 12.12.2011) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1. Закона о размещении заказов, а именно: в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Как следует из п.2 части 3 «Техническая часть» аукционной документации, «Место отгрузки Товара должно располагаться в пределах 10 км от базы Муниципального бюджетного учреждения «Чкаловское ДЭУ» (Екатеринбург, ул. Шатурская, д.4)» и в п. 1) части 3 «Техническая часть» аукционной документации указано, что «Поставка товара осуществляется отдельными партиями по предварительным письменным заявкам Заказчика, в том числе с использованием средств факсимильной и электронной связи, путем отгрузки (передачи) Заказчику товара на условиях самовывоза. Поставщик обязан в течение суток дать ответ на заявку, в том числе с использованием

средств факсимильной и электронной связи на заявку. Отсутствие ответа на заявку Заказчика в течение указанного времени расценивается как ее принятие. Поставка (отгрузка) товара не по заявкам Заказчика не оплачивается».

В п. 10 части 3 «Техническая часть» аукционной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» заказчик указал основные характеристики и товар, а также стоимость, предлагаемую следующими компаниями: ООО «Екатеринбургский асфальтовый завод», ОАО «Трест Уралтрансспецстрой», ЗАО «Бетон-Экспресс» с указанием на то, что ссылками на источник информации о цене материалов для ремонта дорог является изучение цен на сайтах в интернет: [www.eazb6.ru](http://www.eazb6.ru), [www.utss.ru](http://www.utss.ru), [www.beton-express.ru](http://www.beton-express.ru).

Исходя из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик, не указав в аукционной документации, что данные организации располагаются в пределах 10 км от базы МБУ "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" и что организации согласны с условиями поставки на таких условиях, утвердил документацию с нарушением требований п. 6.1. ч. 3 ст. 41.6, ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следовательно, указав в п. 2 части 3 «Техническая часть» аукционной документации, что «место отгрузки товара должно располагаться в пределах 10 км от базы ответчика – МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление» (г. Екатеринбург, ул. Шатурская, д. 4), заказчик - МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление» установил требования, которые не влияют на его потребительские свойства, но установил требования к своим затратам на его перевозку, а поскольку перевозка не является предметом контракта, то данные требования нарушают ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса

котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, а именно: расположение места отгрузки горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси (Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Обогаителей, д. 8), указанное истцом в ответном письме №3 от 01.03.2012 на запрос ответчика - МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление», превышает радиус 10 км от базы ответчика - МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление», ссылка на который содержится в пп. 2 п. 1 Технической части документации об аукционе.

Вместе с тем, ответчиком - МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление» не учтено, что положения ч. 3 ст. 25 и ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, устанавливающие перечень документов и сведений, содержащихся соответственно в конкурсной и аукционных заявках, подлежат применению исключительно при размещении заказа способами конкурса и аукциона в простой форме, а не в электронной, как в рамках настоящего иска, и перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе в электронной форме, установлен частями 4 и 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, ссылка ответчика - МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление» в обоснование отказа от заключения контракта с победителем аукциона в электронной форме необоснованна, так как данная норма не регулирует отношения сторон на этапе заключения контракта по итогам открытого аукциона в электронной форме.

Кроме того, соответствующий раздел аукционной документации, устанавливающий перечень обязательных сведений, которые должны содержаться в заявке участника, не содержит требования о подтверждении участником размещения заказа в первой части заявки соответствия предложенного места отгрузки товара требованию о радиусе отгрузки в пределах 10 км от базы заказчика.

Исходя из вышеизложенного, ответчик - МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление» отказавшись от заключения контракта с истцом – ООО «Проект Евгеника», оформив свой отказ Протоколом от 06.03.2012 г, нарушил ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, и, следовательно, в данной части исковые требования подлежат удовлетворению.

Истец в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил доказательств того, что ответчик – Администрация г. Екатеринбурга допустила какие-либо нарушения прав и законных интересов истца, учитывая, что заказчиком размещения явилось МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление», в связи с

этим в удовлетворении исковых требований к ответчику – Администрация г. Екатеринбурга, судом отказано.

Таким образом, исковое требование подлежит удовлетворению частично.

В судебном заседании от истца поступило ходатайство об отказе от части исковых требований, а именно: в части признания торгов, проведенных уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга, 27.02.2012 в форме аукциона в электронной форме и размещенные Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272), недействительными и признания контракта, заключенному по итогам торгов Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272) и обществом с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой», недействительным, применив последствия недействительности сделки.

В силу ч. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ от заявленных требований, уменьшение размера требований, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Отказ от части исковых требований заявлен уполномоченным лицом, не нарушает права и законные интересы третьих лиц и не противоречит закону.

На основании изложенного арбитражный суд, руководствуясь п.4 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает частичный отказ общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" от исковых требований к Администрации города Екатеринбурга, Муниципальному бюджетному учреждению "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" о признании торгов, проведенных уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга, 27.02.2012 в форме аукциона в электронной форме и размещенные Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272), недействительными и признании контракта, заключенному по итогам торгов Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272) и обществом с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой», недействительным, применив последствия недействительности сделки, и в данной части прекращает производство по делу.



В порядке ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная по настоящему делу, в размере 8000 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Учитывая, что в оставшейся части исковые требования удовлетворены судом частично, в порядке ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 110, 150, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Производство по делу в части признания торгов, проведенных уполномоченным органом Администрацией г. Екатеринбурга, 27.02.2012 в форме аукциона в электронной форме и размещенные Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272), недействительными и признания контракта, заключенному по итогам торгов Муниципальным бюджетным учреждением "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272) и обществом с ограниченной ответственностью «Горзеленстрой», недействительным, применив последствия недействительности сделки, прекратить

В оставшейся части исковые требования удовлетворить частично

Признать отказ Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272), оформленный Протоколом от 06.03.2012 г., заключить контракт на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 г. с обществом с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" (ИНН 6659216002, ОГРН 1116659002239), незаконным.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения "Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление" (ИНН 6672292115, ОГРН 1096674004272) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" (ИНН 6659216002, ОГРН 1116659002239) 2000 (две тысячи) руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований к Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) отказать

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Проект Евгеника" (ИНН 6659216002, ОГРН 1116659002239) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 8000 (восемь тысяч) руб. 00 коп., подлинное платежное поручение №70 от 04.04.2012 вернуть

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Н.Г.Беляева**