



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Пермского края

РЕШЕНИЕ

г. Пермь

01 июля 2013 года

Дело № А50-5583/2013

Резолютивная часть решения объявлена: 19 июня 2013 года

Полный текст решения изготовлен: 01 июля 2013 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Антоновой Е.Д.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Оплетиной Е.А.
рассмотрел в судебном заседании дело по иску ОАО «Березниковский
содовый завод»
к ответчику: ООО «ПГСком»
о признании договора незаключённым

В судебном заседании приняли участие:

от истца – Маренич Л.С. (доверенность от 06.02.2013 г., паспорт; Чупин М.Н.
(доверенность № 56 от 07.05.2013 г.), паспорт
от ответчика – Лебедеко Н.В. (доверенность от 06.02.2013 г.), паспорт;
Егорочкина Е.В., доверенность №378 от 25.12.2012г., пасп.;

Истец, ОАО «Березниковский содовый завод» (истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику, ООО «ПГСком» о признании договора подряда от 23.12.2011 г. № 01д/24с-940 между ОАО «Березниковский содовый завод» и ООО «ПГСком» незаключённым, на основании п.1 ст. 432, ст. 743, ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В настоящем судебном заседании истец на исковых требованиях настаивает.

Представитель ответчика исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск. Просит в удовлетворении иска отказать. (т.3, л.д. 9-16).

Исследовав материалы дела, доводы истца и ответчика, арбитражный

суд установил.

23.12.2011 г. № 01д/24с-940 между ОАО «Березниковский содовый завод» (заказчик) и ООО «ПГСком» (подрядчик) заключён договор строительного подряда, в соответствии с которым на условиях, определённых настоящим договором, подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному строительству в ОАО «Березниковский содовый завод» объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Б № 3» цеха № 3, расположенного по адресу: Пермский край, г. Березники, ОАО «Березниковский содовый завод», ул. Новосодовая, 19, а заказчик – принять и оплатить результат работ. Работы выполняются в соответствии с перечнем, являющимся Приложением № 1 к настоящему договору.

Данный договор был заключён по результатам проведённого 04.10.2011 г. тендера на оказание услуг по модернизации наружной и внутренней поверхностей склада соды № 3. Для предварительной оценки объёма и стоимости работ, и в целях возможного участия в тендере, ответчику было направлено «Заключение экспертизы промышленной безопасности строительных конструкций склада соды № 3 цеха № 3» ОАО «Березниковский содовый завод», проведённой ООО «Инженер» И-1167-ЭПБ. (т.1, л.д. 94-137).

Также ответчик проводил обследование наружной и внутренней поверхностей склада соды № 3 цеха № 3, о чём свидетельствует письмо ответчика № 205 от 09.09.2011 г. Ознакомление ответчика с экспертизой И-1167-ЭПБ подтверждается письмом № 305 от 15.

Согласно Приложению № 1 в перечень работ включается: 1. Провести разработку проекта по реконструкции наружной и внутренней поверхности склада соды объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Б № 3» цеха № 3 с проведением экспертизы; 2. выполнение строительно-монтажных работ по разработанному проекту по реконструкции наружной и внутренней поверхности склада соды объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Б № 3 цеха № 3. (т.1, л.д. 23-30).

Пунктом 3 Приложения № 1 к договору предусмотрено, что все работы необходимо организовать в соответствии с проектом производства работ, разработанным подрядчиком и согласованным заказчиком. В силу п.4. Приложения № 1 подрядчик обязан до начала работ предъявить заказчику документы о качестве на материалы, оформленные в установленном порядке.

Согласно п.1.2 договора работы выполняются иждивением подрядчика.

Сроки выполнения работ предусмотрены сторонами в п.2.1 договора: начало работ: 23.12.2011 г., окончание работ: 23.08.2012 г. При этом, в Приложении № 2 к договору стороны согласовали график производства работ (т.1, л.д. 32).

В соответствии с протоколом согласования договорной цены работ по капитальному строительству в ОАО «Березниковский содовый завод» объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Б № 3» (Приложение № 3 к договору) стороны согласовали цену, которая составляет 15 500 000 руб. и включает все затраты, связанные с исполнением договорных

обязательств подрядчиком и учитывается стоимость вспомогательных материалов, затрат механизмов оборудования и все иные расходы, необходимые для исполнения подрядчиком договорных обязательств и достижения результата работ по настоящему договору. (т.1, л.д. 33).

Сторонами утверждён локальный сметный расчёт № 824н, в котором указаны объём, наименование, виды и стоимость строительных работ. (т.1, л.д. 57-62).

Из п.3.2 договора следует, что цена работ уплачивается заказчиком по мере их выполнения при наличии соответствующего утверждённого расчёта договорной цены (сметы). Заказчик уплачивает цену работ, выполненных подрядчиком в течение 30 (тридцати) календарных дней, на основании справки стоимости выполненных работ (форма КС-3) и акта о приёмке выполненных работ (форма КС-2), подписанных сторонами, и счёта-фактуры, оформленного в соответствии со ст. 168.169 НК РФ. Суммы, отраженные в счёт-фактуре, должны быть указаны в рублях.

Полагая, что сторонами не достигнуты соглашения по существенным условиям договора строительного подряда от 23.12.2011 г., истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Истец полагает, что спорный договор строительного подряда № 01д/24с-940 от 23.12.2011 г. является незаключённым на том основании, что не согласован предмет договора на выполнение проектных работ. В частности, по мнению истца, в договоре не определено понятие склада соды объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Б № 3 цеха № 3. Понятие объект, в отношении которого должен быть разработан проект, дан как «склад соды объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Б № 3» цеха № 3». По мнению истца, сравнительный анализ этого определения с содержанием понятия силосного склада в Экспертизе позволяет сделать вывод, что под объектом в договоре мог пониматься как весь силосный склад, включая фундамент, над- и подсилосные помещения, так и только силосная банка с колоннами.

Как полагает истец, исходя из сметы № 824н, Приложения № 1 к договору, экспертизы и переписки сторон, можно сделать вывод, что стороны договора под объектом понимали силосную банку с колоннами.

Кроме того, объём работ, их содержание, указанные в подготовленных ответчиком и направленных в адрес истца проекте строительных работ 01д/24с-940 и различных вариантах смет, составленных на основании проекта, отличается от объёма работ, содержания работ, указанных в смете № 824н. Объём работ в стоимостном выражении, включая стоимость материалов, увеличился почти в два раза.

Также истец указал на то, что согласованным объёмом работ является объём работ, прямо, указанный в смете № 824н и объём работ, прямо не указанный в смете № 824н, но необходимый для устранения дефектов,

выявленных экспертизой.

При этом, дополнительные работы, которые определены ответчиком на момент заключения договора не относятся к новым работам по сравнению с работами, необходимыми для устранения указанных в экспертизе И-1167-ЭПБ дефектов.

Также ссылается на то, что истец исходных данных ответчику и согласия на отступление при создании проекта, от данных в указанной экспертизе не давал.

Принимая во внимание переписку сторон до и после заключения договора, на момент заключения договора, по мнению истца, стороны не пришли к соглашению относительно предмета договора в части определения объёма работ, содержания работ, в отношении которых должен быть подготовлен Проект.

Также истец ссылается на несогласование предмета договора строительного подряда. В частности, истец считает, что стороны не согласовали объём работ по проекту, содержание работ, следовательно, они не согласовали объём строительно-монтажных работ по договору.

Как полагает истец, фактически подрядные отношения между сторонами не сложились (проектно-сметная документация сторонами не согласована (с учётом увеличения объёма и изменения содержания работ при разработке проекта); подрядчиком проведена на согласованная заказчиком экспертизы; выполнение строительно-монтажных работ не началось, их приёмка и оплата заказчиком не производилась.

Спор в отношении определенности сторонами сроков выполнения работ по спорному договору отсутствует. В частности истец ссылается на отсутствие в договоре условия, позволяющего определить предмет договора.

По своей правовой природе, договор строительного подряда от 23.12.2011 г. № 01д/24с-940 является смешанным и содержит в себе элементы договора подряда и договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Применительно к договору подряда существенным является условие о предмете и сроке выполнения работ (п. 1 ст. 708 ГК РФ).

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для

составления технической документации.

Из анализа положений главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной регулированию договора подряда, следует, что для договора на выполнение проектных и изыскательских работ, так же как и для договора подряда, существенными условиями является предмет и сроки начала и окончания выполнения работ.

Как следует из статьи 740 ГК РФ предмет договора является существенным условием договора, при отсутствии которого он считается незаключенным.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. (ст. 431 ГК РФ).

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон. (ст. 431 ГК РФ).

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из анализа условий договора строительного подряда, фактических обстоятельств и отношений, сложившихся между сторонами, действительную волю участников сделки, суд приходит к выводу о соответствии их содержания требованиям, установленным в ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, и заключенности спорного договора. При этом суд руководствуется требованиями ст. 71 АПК РФ.

Суд также принимает во внимание следующее. Гражданское законодательство предоставляет возможность сторонам по своему усмотрению определять условия договора и заключать договоры, как прямо предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, так и не предусмотренные им. Поскольку из содержания договора усматривается его цель и четко определен предмет, договор нельзя признать незаключенным.

Из материалов дела усматривается, что фактически сторонами определен предмет договора от 23.12.2011 г. № 01д/24с-940: 1. разработка проекта по реконструкции наружной и внутренней поверхности склада соды объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Б № 3» цеха №; 3; 2. выполнение

работ по капитальному строительству объекта «Модернизация силоса хранения соды марки Ю № 3» цеха № 3, расположенного ул. Новосодовая, 19, и указана договорная цена этих работ.

В п. 1.1 договора сторонами чётко определены наименование и адрес объекта: Пермский край, г. Березники, ул. Новосодовая, 19.

При этом, разногласий по указанному предмету договора на момент его заключения и в ходе исполнения не возникло, учитывая и то, что стороны сочли возможным приступить к исполнению обязательств по договору.

В частности, факт того, что стороны приступили к исполнению договора строительного подряда от 23.12.2011 г. № 01д/24с-940 подтверждается тем, что заказчик уплатил подрядчику сумму аванса на приобретение материалов согласно Приложению № 4 к договору в размере 7 494 000 руб., что подтверждается платёжным поручением № 8756 от 28.12.2011 г.; подрядчиком закуплены материалы на сумму 4 930 000 руб., что подтверждается платёжным поручением № 942 от 29.12.2011 г. и затем подрядчик направил закупленные материалы на территорию объекта. Данное обстоятельство подтверждается письмами № 31.05/3 от 31.05.2012 г., № 31.05/2 от 31.05.2012 г., № 30.05 от 30.05.2012 г. № 28.05 от 28.05.2012 г., № 29.05 от 29.05.2012 г., № 01.06/1 от 01.06.2012 г., № 01.06./3 от 01.06.2012., № 01.06 от 01.06.2012 г., подрядчиком разработана проектная документация и передана заказчику на согласование.

В силу п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

При этом согласно п. 3, 4 ст. 743 ГК РФ в случае необходимости проведения дополнительных работ, не предусмотренных договором (сметой), подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. При неполучении ответа на свое сообщение в течение 10 дней, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 указанной нормы закона, лишается прав требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

Как установлено в п. 5 ст. 709 ГК РФ подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в

договоре цены, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Таким образом, во всех случаях выявления необходимости в проведении дополнительных работ подрядчик обязан получить от заказчика предварительное одобрение на их выполнение.

Закон предусматривает неблагоприятные для подрядчика последствия в виде лишения права на оплату таких работ заказчиком.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Подрядчик, не выполнивший данной обязанности лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Так, 19.03.2012 г. письмом № 48 ответчик направил истцу на рассмотрение проект № 01д/24с-940 «рабочая документация» на 71 листе.

29.03.2012 г. от истца на основании письма № 24С-49 поступили замечания к проекту. Замечания истца были устранены, о чём ответчик уведомил истца письмом № 58 от 02.04.2012 г.

Устранив замечания, ответчик вновь направил истцу проект № 01д/24с-940 «Рабочая документация», что подтверждается письмами № 68 от 17.04.2012 г., № 73 от 26.04.2012 г.

В последующем каких-либо замечаний в письменном виде от истца не поступало.

31.05.2012 г. истцом был согласован проект производства работ № 02/05/12, который включал в себя работы в соответствии с локальным сметным расчётом № 824н.

В ходе выполнения проектных работ при детальном осмотре объекта обнаружилась необходимость в дополнительных работках, которые не были предусмотрены в локальном сметном расчёте № 824н, в частности: работы по ремонту и защите крышки силосной банки; работы по антикоррозийной защите переходных (технологический) площадок и др.

О необходимости выполнения дополнительных работ, ответчик уведомлял истца письмами № 63 от 10.04.2012 г., № 108 от 11.06.2012 г., № 121 от 19.06.2012 г.

В целях обоснования невозможности выполнения строительных работ в соответствии с имеющейся проектной документацией и анализа принятых технических решений в материалы дела ответчиком представлена экспертиза проекта № 01д/24с-940 и сметы № 1, проведённая в ОАО институт

«УралНИИАС». Согласно выводов экспертной организации предлагаемое в рабочих чертежах шифра 01д/24с-940, разработанных в ООО «ПГСком», усиление колонн и стенки силосной банки позволит безопасно эксплуатировать силос хранения соды марки Б № 3 «ОАО «Березниковский содовый завод».

Из выводов заключения ОАО институт «УралНИИАС» № 27 от 06.06.2012 г. ОАО институт «УралНИИАС» следует, что предоставленный локальный сметный расчёт № 824н на сумму 15 500 000 руб. включает не все виды работ, предусмотренные проектной документацией, и не отражает действительный объём работ. При этом, локальный сметный расчёт № 11-180-2 на сумму 30 035 500 руб. 52 коп., предъявленный ООО «ПГСком», соответствует видам и объёмам работ проектной документации (ППР № 02/05/12, РД шифр 01Д-24С-940).

В частности, в письмах ответчик указывал на то, что невыполнение дополнительных работ повлечёт за собой негативные последствия, которые скажутся на качестве работ, так и создадут угрозу безопасности при эксплуатации объекта, в связи с чем. Просил согласовать дополнительные работы в направленной в адрес истца смете № 11-180-2 на сумму 32 164 280 руб. 70 коп. (т.1, л.д. 63-66).

В соответствии со ст. 743 ГК РФ на подрядчика возложены обязанность приостановить работы при обнаружении необходимости проведения дополнительных работ. Данную обязанность подрядчик выполнил, сообщив о приостановлении строительных работ письмом от 12.07.2012 г.

Таким образом, свои обязательства по договору в части выполнения проектных работ подрядчик выполнил, что подтверждается изложенной выше перепиской сторон по договору.

При этом, доказательств отсутствия необходимости в проведении дополнительных работ истцом в порядке ст. 65 АПК РФ суду не представлено.

Полагая, что разработанная проектная документация более детально конкретизирует виды работ, предусмотренные в локальном сметном расчёте № 824н, при этом не увеличивает их объём, в ответе на просьбу ООО «ПГСком» истец в письмах № 24С-130 от 18.06.2012 г., № 24С-138 от 29.06.2012 г. указал на выполнение работ согласно разработанному проекту, но по цене, изначально установленной договором-15 500 000 руб.

Утверждение истца о том, что подрядчик должен разработать проект под согласованную стоимость работ в смете № 824н, является несостоятельными.

Подрядчик обязан был разработать проект в соответствии с нормативными актами (ГОСТами, СНиПами), которыми установлены требования к качеству и безопасности, в частности: ГОСТ 12.3.005-75 Система стандартов безопасности труда. Работы окрасочные. Общие требования безопасности; СНиП 52-01-2003 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения»; СНиП 3.0403-85 «Защита

строительных конструкций и сооружений от коррозии»; «Пособие по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)» и др. (Определение ВАС РФ от 12.02.2013 г. № ВАС-17195/12 по делу № А79-5926/2011).

В соответствии со статьей 743 ГК РФ техническая документация определяет объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, то есть предмет договора.

При этом из положений ч. 1 ст. 759 ГК РФ следует, что задание может выдаваться в ходе исполнения договора. Следовательно, данное обстоятельство не является существенным условием для оценки судом заключенности договора на выполнение проектных и изыскательских работ.

Как следует из материалов дела, отдельного технического задания на выполнение работ по разработке проекта истцом ответчику не предоставлялось. Отдельного задания на проектирование заказчиком подрядчику также не было передано.

Таким образом, совокупность перечисленных обстоятельств не дает оснований считать договор строительного подряда от 23.12.2011 г. № 01д/24с-940 незаключенным в связи с отсутствием технической документации (задания) на проектирование. При этом, в соответствии с п.5 Информационного письма президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» отсутствие технической документации (задания) на проектирование не является безусловным основанием для признания договора незаключённым, если у сторон не возникло разногласий по этому предмету договора, и они сочли возможным приступить к его исполнению.

Подлежит отклонению также ссылка истца и на то, что сторонами не согласована проектно-сметная документация.

Как следует из материалов дела, проектная документация, разработанная подрядчиком, была одобрена истцом в его письмах № 24С-130 от 18.06.2012 г. и № 24С-138 от 29.06.2012 г. Кроме того, истцом был письменно согласован проект производства работ № 02/05/12, который был составлен на основе проекта № 01д/24с-940.

Тот факт, что стороны не согласовали между собой дополнительные работы, отсутствие которых, согласно заключений ОАО институт «УралНИИАС» грозило годности и прочности результатов выполняемой работы, влечёт за собой иные правовые последствия, а не признание договора незаключённым.

В силу п.3 ст. 716 ГК РФ если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в п.1 настоящей статьи, в разумный срок не примет мер для устранения обстоятельств, грозящих её годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда.

19.07.2012 г. от ответчика в адрес истца поступило предложение о

расторжении договора подряда, на основании ст. ст. 716, 743, 744 ГК РФ (т.1, л.д. 36).

Следует отменить то, что обращение истца с настоящим иском в суд о признании договора не заключенным противоречит его действиям, поскольку расторгать можно только заключенный договор. В частности, о расторжении заключённого договора строительного подряда истцом заявлено в письме № 08-с-11/260 от 19.07.2012 г., в последующем в адрес ответчика направлено соглашение о расторжении договора (письмо № 24С-252 от 02.11.2012 г.) (т.3, л.д. 17).

Ссылки истца на то, что принимая во внимание переписку сторон до и после заключения договора, на момент заключения договора стороны не пришли к соглашению относительно предмета договора в части определения объёма работ, содержания работ, в отношении которых должен быть подготовлен проект, подлежат отклонению.

Данное обстоятельство не помешало сторонам приступить к исполнению договора, что также подтверждено материалами дела. Спорный договор исполнялся как со стороны истца (путём перечисления в счёт исполнения договора денежных средств), так и со стороны ответчика, передавшего выполненный результат работ.

При этом, ненадлежащее исполнение обязательств, возникших на основании договора, является юридическим фактом, влекущим применение к стороне договора ответственности либо расторжение договора. Признать по этому основанию договор незаключенным, т.е. не создавшим никаких юридических последствий, нельзя.

Иных доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для признания спорного договора строительного подряда незаключенным, истцом в материалы дела не представлено.

Проанализировав условия спорного договора, оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, нижестоящие суд полагает, что оснований для признания спорного договора незаключенным в связи с отсутствием согласования существенного условия - предмета не имеется. Стороны сочли возможным приступить к исполнению договора, до обращения истца в суд истец совершал действия, свидетельствующие об отсутствии каких-либо разногласий по договору подряда (пункт 1 статьи 432 ГК РФ).

Иные доводы, изложенные истцом в обоснование заявленных исковых требований, касаются оспаривания дополнительных работ и неисполнения подрядчиком работ подлежат отклонению, поскольку не могут являться правовым основанием для признания договора незаключённым.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил в материалы дела доказательства некачественного выполнения истцом работ, не подтвердил объёмы и стоимость некачественного выполнения работ, способы их устранения.

В силу статьи 723 ГК РФ наличие отдельных недостатков выполненных

работ дает заказчику право требовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены или возмещения расходов на их устранение.

Правом на предъявление соответствующих исковых требований истец не воспользовался, ходатайство о назначении экспертизы не заявил, в связи с чем в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по оплате госпошлины относятся на истца (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Антонова Е.Д.