

Мотивированное решение изготовлено 07 ноября 2011 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Екатеринбург

31 октября 2011 года

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Исаковой К. В., при секретаре Марковой Н. А.,

при участии представителя истца Белоноговой С. В., представителя ответчика Романовой Л. В. - Романовой Н. А., представителя ответчика ООО «СУ-22» Банных М. М., представителя ответчика ООО «Управляющая компания «Шарташская» Байковой Ю. А., представителя третьего лица ООО «СМУ Мастер» Яшина Д. А., представителя третьего лица ЗАО «Уральский Центр Сантехнической Комплектации «Сантехкомплект-Урал» Миняевой Е. С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белоногова Владимира Вилениновича к Романовой Любови Васильевне, обществу с ограниченной ответственностью «СУ-22», обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Шарташская» о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ :

истец обратился в суд с указанным иском. В обоснование требований указал, что является собственником квартиры №64 дома № 11 по ул. Дорожная в г. Екатеринбурге. 21.12.2010 в третьем часу ночи его квартиру стало заливать сверху горячей водой с вышерасположенной квартиры № 69. Собственником квартиры № 69 является Романова Л. В. Около 03:00 часов ночи его дочь вместе с соседями стала звонить в управляющую компанию, которая обслуживает дом - ООО «Управляющая компания «Шарташская», но дозвониться не удалось в связи с тем, что никто не брал трубку. Не сумев дозвониться до управляющей компании, соседи около 05:50 часов спустились в подвал дома и временно перекрыли вентиль, для того чтобы прекратить течь из радиатора отопления в квартире № 69, затем поднялись в квартиру № 69 и перекрыли сам радиатор отопления. Выполнив эти действия, соседи вновь открыли вентиль в подвале дома. К утру кому-то из соседей удалось дозвониться до ООО «Управляющая компания Шарташская». Около 08:00 - 08:30 часов пришли сотрудники управляющей компании, которые произвели осмотр квартиры № 69. После обеда от управляющей компании «Шарташская» к истцу пришли главный инженер Батюк С. В. и слесарь Потапов П. П., которые осмотрели квартиру и составили акт осмотра квартиры, зафиксировав в нём имущественные повреждения, оставшиеся после заливания квартиры горячей водой. 28.12.2010 в целях определения стоимости причиненного ущерба истец заключил с ООО «Бюро независимых экспертиз «УралКримЭк» договор № 355 на оценку рыночной стоимости услуг по восстановлению отделки имущества квартиры, поврежденных в результате затопления горячей водой. Согласно отчёту независимого оценщика № 001/2011 от 04.03.2011 рыночная стоимость услуг по восстановлению отделки имущества составляет 98 800 рублей. В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Согласно ч.ч. 3,4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является-квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме. 31.07.2009 между истцом и ООО «Управляющая компания «Шарташская» заключён договор на управление жилым многоквартирным домом.

Аналогичные договоры заключены с другими собственниками квартир дома. Согласно п. 2.1.2.8 договора неисправности аварийного порядка трубопроводов холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, отопления, газопровода, их сопряжений должны устраняться незамедлительно. Авария горячего водоснабжения произошла в третьем часу ночи. Представители управляющей компании прибыли на место аварии в 08:00 - 08:30 часов утра 21.12.2010. Из-за длительного бездействия ООО «Управляющая компания «Шарташская», в связи с отсутствием их диспетчера на рабочем месте, горячая вода в течение 3-х часов заливала квартиру истца, причиняя значительный ущерб имуществу. Ответчик Романова Л. В. своей вины в заливе квартиры не признаёт, а во всём винит застройщика здания - ООО «СУ-22», который построил жилое здание, едав его в эксплуатацию в декабре 2008 года, установив в квартирах некачественные радиаторы отопления. С момента сдачи дома в эксплуатацию до момента прорыва радиатора в квартире № 69, прошло всего лишь 2 года. Радиаторы отопления имеют срок службы свыше 10 лет. В квартире № 69 стоял радиатор NF 151 TM Sira Group Aluminium. Таким образом, причина аварии - некачественные радиаторы отопления, которые установил застройщик в квартире № 69 в ходе строительства здания. Учитывая вышеизложенные обстоятельства (бремя содержания собственником имущества, несвоевременное реагирование управляющей компании, некачественные радиаторы отопления, установленные застройщиком при строительстве здания), истец считает, что в данной ситуации имеет место обоюдная вина ответчиков. Помимо имущественного вреда истцу причинён моральный вред, вызванный тем, что он недавно (всего год назад) приобрёл новую квартиру, сделал ремонт, купил новую мебель, потратив на это все накопления. За одну ночь все имущество пришлось в негодность. Затопление квартиры произошло накануне Нового года, из-за непреднамеренных расходов сорвались планы истца на новогодние праздники. Таким образом, истец испытывал нравственные страдания, чувство тревоги, горечи, подавленности. Из-за нравственных страданий ухудшилось состояние здоровья, появилась аритмия, участились головные боли, повысилась давление. На основании изложенного, просит взыскать солидарно с Романовой Л. В., ООО «СУ-22», ООО «УК «Шарташская» в пользу истца стоимость имущественного вреда, причиненного заливом квартиры № 64 дома № 11 по ул. Дорожная в г. Екатеринбурге в размере 98 800 руб.; взыскать солидарно с ответчиков стоимость расходов на оплату оценочных услуг в сумме 5 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 75 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 486 руб.

Определением суда от 18.05.2011 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «СМУ Мастер» (т.1 л.д.109). 10.08.2011 в качестве третьего лица привлечено закрытое акционерное общество «Уральский центр сантехнической комплектации «Сантехкомплект-Урал» (т.1 л.д.243).

В судебном заседании представитель истца Белоногова С. В., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности от 04.12.2010 (л.д. 7), исковые требования поддержала, пояснила, что застройщик ООО «СУ-22» отвечает за строительство дома, так как в силу закона является лицом, обеспечивающим на принадлежащем ему земельном участке строительство. Кроме того, как выяснилось в судебном заседании у ООО «СУ-22» был заключён договор строительного субподряда с ООО «СМУ Мастер» (ныне ООО «Трансклад»), а, следовательно, ООО «СУ-22» одновременно выполняло функции заказчика-застройщика. По смыслу ст. 702, 706, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик строительства дома является лицом, которое обязано построить дом. Согласно п. 3 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 ст.ст. 313, 403 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности, отнесено к деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих. Юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны

возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Таким образом, ООО «СУ-22» несёт ответственность за вред, причинённый имуществу истца при отсутствии вины. У истца нет правовых оснований требовать возмещения ущерба с ООО «СМУ Мастер» (ныне ООО «Трансклад»), так как за строительство в целом отвечало ООО «СУ-22». Управляющая компания отвечает за обслуживание дома и системы отопления. 31.07.2009 у истца с ООО «Управляющая компания «Шарташская» заключён договор на управление жилым многоквартирным домом. Согласно п. 2.1.2.8 договора неисправности аварийного порядка трубопроводов холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, отопления, газопровода, их сопряжений должны устраняться незамедлительно. Из-за длительного бездействия ООО «Управляющая компания «Шарташская», в связи с отсутствием их диспетчера на рабочем месте, горячая вода в течение 3-х часов заливала квартиру истца и квартиру соседей, причиняя значительный ущерб имуществу. Что касается собственника квартиры Романовой Л.В., то она отвечает за эксплуатацию своего жилого помещения и в силу закона несет бремя по содержанию своего имущества.

Представитель ответчика ООО «СУ-22» Банных М. М., действующая на основании доверенности от 12.10.2010 (т.1 л.д. 101), в судебном заседании исковые требования не признала. Пояснила что, просит суд принять во внимание ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предусматривает обязанность учесть степень вины каждого из ответчика. В рассматриваемом случае вина ООО «СУ-22» минимальна, большая степень вины должна быть определена в отношении ООО УК «Шарташская», которая приняла на себя условия о немедленном прекращении подачи воды в случае аварии, что указано в договоре обслуживания. То обстоятельство, что вода была три часа не перекрыта, является их виной и данное обстоятельство влияет на причиненный ущерб истцу. Также виноват в размере ущерба и сам собственник квартиры, из которой произошло затопление - Романова Л. В., которая проявила грубую неосторожность в виде отсутствия знаний как закрывается вентиль на радиаторе отопления. При немедленном перекрытии вентиля размер ущерба был бы значительно меньше.

Представитель ответчика ООО УК «Шарташская» Байкова Ю. А., действующая на основании доверенности от 09.08.2011 (т.1 л.д. 251), в судебном заседании исковые требования не признала. В своем отзыве указала, что затопление произошло по причине прорыва радиатора отопления, установленного в квартире № 69. собственником которой является Романова Л. В. Надлежащее состояние инженерных сетей и коммуникаций обязана обеспечить собственник квартиры, по вине которой и произошло затопление, поскольку радиатор, расположенный в квартире, не является общим имуществом собственников дома и обязанность по его обслуживанию на ответчика ООО «Управляющая компания «Шарташская» не возложена. Учитывая правовую позицию Верховного суда РФ, отраженную в Решении от 22.09.2009 № ГКПИ09-725. а также в определении от 24.11.2009 № КАС09-547, ООО «Управляющая компания «Шарташская» приходит к выводу, что обогревающие элементы, находящиеся в квартире № 69. не относятся к общему имуществу жилого дома, ответственность за техническое состояние которого несет ООО «Управляющая компания «Шарташская». Договором на управление жилым многоквартирным домом от 31.07.2009 на ООО «Управляющая компания «Шарташская» возложена обязанность оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Таким образом, радиатор низкого качества, установленный застройщиком в квартире собственника Романовой Л.В. не является общим имуществом собственников дома № 11 по ул. Дорожная Прорыв произошел не в общем стояке отопления, а на самом радиаторе - собственности другого ответчика, что не отрицается истцом. Следовательно, ООО «Управляющая компания «Шарташская» не является причинителем вреда. Законом и договором на управление на управляющую компанию не возлагается обязанность по содержанию личного имущества жильцов, как не возлагается обязанность по контролю за таким имуществом, по предотвращению и устранению последствий аварий. Из

материалов дела не установлено, в какое время Белоногов С. В. начал звонить в управляющую компанию с просьбой прибыть на место аварии. В акте о затоплении, составленном 21.12.2010 в 15-00, зафиксировано, что заявление собственника кв. № 64 поступило по телефону диспетчера в 13:00. Из материалов дела следует, что представитель ООО «УК «Шарташская» прибыл на место аварии около 6 часов утра и предпринял все необходимые меры. Кроме того, имеются противоречия в материалах дела, состоящие в следующем: из искового заявления следует, что прорыв радиатора произошел в третьем часу ночи 21.12.2010, в то время как из акта, за подписью собственника кв. № 69 Романовой Л. В., следует, что разрушение отопительного прибора произошло в 4:00 утра. ООО «Управляющая компания «Шарташская» не выполняло работ по установке, монтажу или демонтажу обогревающего элемента, прорыв которого произошел в квартире № 69. Кроме того, давление в отопительной системе соответствовало нормативам и не превышало 4,6; управляющей компанией на периодической основе проводились осмотры общего имущества. В течение срока действия договора на управление многоквартирным домом от собственника квартир №№ 64, 69 дома № 11 заявок о проверке состояния элементов системы отопления, являющихся личным имуществом собственников квартир, в ООО «Управляющая компания «Шарташская» не поступало. Таким образом, в материалах дела имеются доказательства отсутствия вины и противоправности действий Управляющей компании «Шарташская», а, следовательно, и отсутствия доказанной причинно-следственной связи между действиями управляющей компании и произошедшим затоплением, поскольку причиной затопления явился прорыв некачественного радиатора, принадлежавшего соответчику Романовой Л.В. Данные законные и обоснованные выводы исключают наступление как договорной, так и внедоговорной ответственности ООО «Управляющая компания «Шарташская».

Представитель ответчика Романовой Л. В. - Романова Н. А., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности № 66 АА 0626220 от 11.05.2011 (т.1 л.д.72) в судебном заседании просила в исковых требованиях отказать. Указала, что, поскольку установлено, что причиной затопления стало разрушение некачественного радиатора отопления, а не действия ее доверителя при эксплуатации радиатора, на Романову Л. В. не может быть возложена ответственность за причинение вреда имуществу истца.

Представитель третьего лица ООО «СМУ Мастер» Яшин Д. А., действующий на основании доверенности от 17.02.2011 (т.1 л.д. 167) против удовлетворения исковых требований возражал. В своем отзыве указал, что 27.02.2008 между ООО «СМУ Мастер» и ООО «СУ-22» был заключен договор субподряда № 1829-3, в соответствии с условиями которого подрядчик (ООО «СУ-22») поручает, а субподрядчик (ООО «СМУ Мастер») обязуется выполнить работы по монтажу систем водопровода, канализации, отопления на объекте: 10-ти этажный 4-х секционный жилой дом с подземной парковкой по ул. Крайней в Чкаловском районе г. Екатеринбург. Работы по монтажу систем водопровода, канализации, отопления были выполнены организацией качественно и в срок, о чем свидетельствуют Акты на скрытые работы от 30.09.2008 и акты гидростатического испытания на герметичность от 30.10.2008. Неправильная, либо некачественная установка радиатора отопления полностью исключена, т.к. данные приборы прошли гидравлические испытания, что подтверждается соответствующими актами, фактическая эксплуатация радиатора без замечаний составляет 3 (три) отопительных сезона, с октября 2008 года по декабрь 2010 года. Также ООО «СМУ Мастер» при выполнении работ использовало отопительные радиаторы «Rovall», о происхождении радиатора RF151TM Sira Group Aluminium, указанном в иске ООО «СМУ Мастер» ничего неизвестно.

Представитель третьего лица ООО «Уральский центр сантехнической комплектации «Гантехкомплект-Урал» Миняева В. С., действующая на основании доверенности от 11.01.2011 (т.1 л.д.250) просила в исковых требованиях отказать. В своем письменной отзыве пояснила, что ЗАО «УЦСК «Сантехкомплект-Урал» не является производителем алюминиевых радиаторов отопления, я является поставщиком

сантехнического оборудование и продукции санитарно-технического и иного назначения. Между ООО «СМУ Мастер» и ЗАО «УЦСК «Сантехкомплект-Урал» был заключен договор поставки №УЦ-606707 от 02.10.2007 с последующей пролонгацией от 20.10.2010. В соответствии с условиями данного договора организацией поставлялась продукция санитарно-технического назначения в адрес покупателя. В том числе поставлялись алюминиевые радиаторы отопления ROV ALL/80-500-6-1.038 кВт, производства SIRA GROUP S.P.A.- ROVALL. Алюминиевые радиаторы ROVALL 80/500 являются качественным товаром, что, в свою очередь, подтверждается сертификатом соответствия РОСС SM.MX03.H01271. Что же касается радиаторов, поставленных со стороны ООО «СМУ Мастер» в адрес ООО «СУ-22», то ЗАО «УЦСК «Сантехкомплект-Урал» не несет ответственности за продукцию, поставленную в рамках договорных отношений сторонних организаций. Достоверного подтверждения, что это именно продукция, приобретенная у ЗАО «УЦСК «Сантехкомплект-Урал», в дальнейшем поставлялась ООО «СУ-22» представлено не было. Радиаторы с маркировкой N F 151 TM Sira group Aluminium ООО «СМУ Мастер» не поставлялись, что подтверждается товарными накладными.

Заслушав лиц участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В силу ст. 249 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, включающий текущий ремонт общего имущества жилого дома, общих коммуникаций, технических устройств (ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно подпунктам 2, 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491, в состав общего имущества в многоквартирном доме включаются помещения, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого помещения в многоквартирном доме, в том числе оборудование, обслуживающее более одного жилого и нежилого помещения в многоквартирном доме, в частности крыши, ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома, иные объекты.

В соответствии со статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя не только плату за коммунальные услуги, но и плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В случаях, предусмотренных законом или договором, указанные расходы могут быть полностью возложены на другое лицо.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда наступает при наличии состава правонарушения, включающего в себя противоправность поведения, вред, причиненную связь между ними и вину причинителя вреда.

В силу п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В судебном заседании установлено, сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела, что 21.12.2010 около 4 часа утра года произошло разрушение радиатора отопления в квартире № 69, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Дорожная, д. 11. Собственником данной квартиры является Романова Л. В., что подтверждается свидетельством о регистрации права собственности (т.1 л.д.71).

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 25.08.2009 Белоногов В. В. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Дорожная, д. 11- 64 (т.1 л.д. 5).

Застройщиком дома № 11 по ул. Дорожная в г. Екатеринбурга является ООО «СУ-22», что следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами. Согласно разрешению на ввод объекта в эксплуатацию № RU 66302000-402 26.12.2008 данный дом был введен в эксплуатацию. (т.1 л.д.258).

Судом установлено, сторонами не отрицается тот факт, что в многоквартирном доме № 11 по ул. Дорожная в г. Екатеринбурге управляющей организацией выбрана ООО «УК «Шарташская».

Оценивая объем вины ответчиков по делу, суд приходит к следующему.

Согласно положениям ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, техническое обслуживание здания включает в себя комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает в себя работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. (часть 2 Правил).

Указанными Правилами подробно регламентированы обязанности жилищно-эксплуатационной организации.

В соответствии с п. 2.7.1. Правил в жилых микрорайонах для контроля за работой инженерного оборудования жилых домов микрорайона и выполнения заявок населения по устранению мелких неисправностей и повреждений домового оборудования создаются объединенные диспетчерские службы (ОДС).

Пунктом 2.7.3. Правил установлено, что работа ОДС осуществляется круглосуточно. Служба ОДС ведет непрерывный контроль за работой инженерного оборудования, регистрирует его работу в соответствующих журналах и немедленно устраняет мелкие неисправности и аварии; о всех авариях или перерывах в работе систем водоснабжения, канализации, тепло-, электроснабжения срочно сообщает в аварийную службу организации по обслуживанию жилищного фонда, а также в специализированные организации, обслуживающие лифты, газовое оборудование, водопроводно-канализационное и др.

При поступлении сигналов об аварии или повреждении магистралей водопровода, канализации, теплоснабжения, телефонной сети, подземной электросиловой и сетевой сети, трансформаторных подстанций и вводных шкафов, газопроводов и газового оборудования аварийная служба обязана сообщить в соответствующие специализированные коммунальные предприятия, их аварийные службы и проследить за выполнением необходимых работ указанными службами до полной ликвидации аварий.

Персонал аварийной службы и материальная часть должны постоянно находиться в полной готовности, обеспечивающей немедленный выезд бригад к месту аварий в любое время суток (пункт 2.7.9 Правил).

Согласно п. 2.1.2.8 договора на управление жилым многоквартирным домом от 31.07.2009, заключенного между Белоноговым В. В. и ООО «УК «Шарташская», последний обязан незамедлительно устранить неисправности отопления.

Из служебной записки главного инженера Бантюка С. В. ООО «УК «Шарташская» от 21.12.2010 следует, что 21.12.2010 около 4 часов утра ему было сообщено о случившейся аварии в квартире № 64 по ул. Дорожная, 11 в г. Екатеринбурга. Прибыл на место аварии он около 6 часов утра и обнаружил, что стояк отопления был уже перекрыт. Из показаний представителей истца и ответчика следует, что представитель ООО «УК «Шарташская» прибыл только в 08 часов утра.

Кроме того, представителем ответчика ООО «УК «Шарташская» в предварительном судебном заседании от 18.05.2011 вина не оспаривалась и подтверждался факт того, что представитель ООО «УК «Шарташская» поздно приехал на вызов для устранения причин протечки и согласен заключить мировое соглашение путем выплаты 1/3 от суммы ущерба. В последствии представителем еще раз заявлялось согласие заключить мировое соглашение на данных условиях.

Не соглашается суд и с позицией представителя ООО «Управляющая компания «Шарташская» о том, что радиатор отопления, установленный в отдельно расположенной квартире, не является общим имуществом жильцов многоквартирного дома, а значит, управляющая компания не несет ответственности за вред, причиненный в результате разрушения личного имущества собственников квартир. Действительно, радиатор отопления, установленный в квартире № 69, не относится к общему имуществу, однако, на управляющей компании в силу прямого указания закона лежит обязанность по немедленному устранению аварий водоснабжения и систем отопления. Управляющая компания - это та специализированная организация, призванная обеспечить нормальное функционирование всех обслуживаемых систем многоквартирного дома. В данном конкретном случае принятие немедленных мер к устранению аварии и ее причин, могло привести к полному разрушению отопительной системы многоквартирного дома, оставлению без тепла не только собственника квартиры № 69, но и жильцов остальных квартир данного дома.

В силу ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, осуществляется лицом, выполнившим такие работы.

В соответствии со ст. 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда в отношении зданий и сооружений составляет общий срок исковой давности в три года.

Судом установлено, что между застройщиком дома № 11 по ул. Дорожная в г. Екатеринбурге был заключен договор субподряда № 1829-3 от 27.08.2008 и субподрядчиком - ООО «СМУ Мастер» на выполнение работ по монтажу систем отопления (т.1 л.д.96). Актами гидростатического испытания на герметичность от 30.10.2008 с участием комиссии в составе директора ООО «СУ-22», инженера технического надзора ООО «СУ-22», начальника участка ООО «СМУ-Мастер» было установлено, что монтаж системы отопления секций 6 А, Б, В, Г выполнен в соответствии с проектной документацией, действующими техническими условиями, стандартами, строительными нормами и правилами производства и приемки работ (т.1 л.д. 155-158).

Согласно п. 3 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 ст.ст. 313, 403 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом мнения сторон судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза эксперту ООО «ЭкспертСтрой-Ка» Михееву П. П., на разрешение которой был поставлен вопрос - Какова причина неисправности радиатора отопления, приведшего к затоплению и могло ли послужить причиной прорыва радиатора отопления его промерзание вследствие незакрытого окна в комнате.

Как следует из заключения эксперта, причиной неисправности радиатора отопления является неизвестность происхождения радиатора отопления. При этом каких-то конкретных выводов экспертом не приведено. Незакрытое окно не могло послужить причиной прорыва радиатора отопления и его промерзания.

С учетом представления сертификата соответствия на радиатор отопления и опровержения тем самым выводов эксперта Михеева П. П. судом по ходатайству сторон была назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза эксперту ООО «Центр товароведческих экспертиз» Панкову Ю. В.

Согласно заключению эксперта причина возникновения нарушения герметичности радиатора в процессе эксплуатации - скрытый производственный дефект при отсутствии каких-либо следов нарушений правил эксплуатации.

Ответчики в рамках настоящего гражданского дела не представили суду доказательств, опровергающих выводы экспертизы. У суда нет оснований не доверять выводам экспертизы, поскольку она произведена независимым специалистом, имеющим необходимый уровень знаний и квалификации, не заинтересованным в исходе дела предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, доводы представителя ответчика Романовой Л. В. о том, что затопление квартиры истца произошло не по ее вине, суд находит состоятельными поскольку они нашли свое подтверждение в ходе исследования доказательств по делу материалами дела установлено отсутствие следов нарушения правил эксплуатации радиатора отопления.

На собственнике Романовой Л. В. лежит бремя содержания своего имущества Однако, как установлено в судебном заседании оборудование было установлено застройщиком ООО «СУ-22». Радиатор отопления имел скрытый дефект до момента начала эксплуатации его Романовой Л. В., также ответчиком был сразу после обнаружения прорыва радиатора беспрепятственно предоставлен доступ в ее квартиру, чтобы немедленно устранить причину протечки, таким образом все возможные действия ответчиком Романовой Л. В. были осуществлены.

В силу 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личному или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. При этом по общему правилу и п.1 ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации под виной причинителя вреда понимается принятие мер которые обычно принимаются в данной ситуации при надлежащей степени заботливости и осмотрительности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в действиях ответчика Романовой Л. В., являющейся собственником жилого помещения, отсутствует противоправность поведения, отсутствует вина в причинении ущерба истцу в результате залива квартиры.

Таким образом, суд усматривает в действиях ответчиков ООО «СУ-22» и ООО «УК «Шарташская» состав правонарушения, включающего в себя: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между двумя первыми элементами; вину причинителя вреда; размер причиненного вреда. Противоправность поведения может выражаться как в действиях, так и в бездействии.

Суд находит установленным в судебном заседании наличие всех указанных оснований ответственности и, учитывая риск ответственности, степень причинения вреда, объем вины, возлагает таковую на ответчиков в следующих долях.

Учитывая, что жилищно-эксплуатационная организация обязана устранять неисправности аварийного порядка трубопроводов и их сопряжений немедленно, а фактически слесарь прибыл на место аварии почти через 3 часа, также согласно пояснениям представителя Управляющей компании следует, что доступ к стояку в подвал дома может быть осуществлен только работником их организации и таким образом, бездействие ООО «УК «Шарташская» способствовало увеличению размера ущерба, причиненного истцу. Также сама собственник квартиры Романова Л. В. не могла самостоятельно перекрыть вентиль на радиаторе отопления, и тем самым, прекратить поступление воды, поскольку труба находилась под высоким давлением, и применения усилий одного или двух людей было недостаточно для закрытия вентиля. Кроме того, доступ был открыт горячей воде, самостоятельные действия "собственника квартиры № 69 могли привести к причинению телесных повреждений, ожогам различной степени тяжести. При таких обстоятельствах суд устанавливает размер ответственности за ущерб 40% на ООО «УК «Шарташская».

В отношении застройщика ООО «СУ-22» ответственность за причиненный истцу ущерб определяется 60%.

При таких обстоятельствах суд считает искивые требования в части взыскания убытков, причиненных истцам, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации вред может быть возмещен в натуре либо путем возмещения убытков.

Оценивая доводы о размере причиненного ущерба, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что в результате затопления квартиры выявлены следующие повреждения: вздутие и расслоение ламината, отклеивание обоев от стен в комнате, отклеивание кафеля в кухне, промокание и вздутие деревянных конструкций встроенного шкафа, разбухание деревянных ножек компьютерного стола, намочение дивана, трещины на ножках трех стульев, разбухание и трещина стола в кухне, разбухание деревянной конструкции встроенной мебели на кухне, повреждение окрашенных стен (т. 1 л.д. 30-31).

Из отчета специалиста № 001/2011 от 04.03.2011 усматривается, что стоимость восстановления внутренней отделки и имущества, поврежденных в результате затопления квартиры составляет 98 800 рублей, (т. 1 л.д. 19-24).

Размер данного ущерба лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Учитывая изложенное, суд делает вывод о том, что истцом доказан размер подлежащего возмещению ущерба, в связи с чем имеются основания для удовлетворения искивых требований о взыскании ущерба в размере 98 800 рублей.

Согласно квитанциям (т.1 л.д.45-46), истец оплатил проведение отчета по определению стоимости ущерба а размере 5500 руб. поэтому данная сумма также подлежит взысканию с ответчиков.

При таких обстоятельствах с ООО «СУ-22» подлежит взысканию в пользу истца сумма ущерба, причиненная затоплением квартиры, в размере 62 580 руб. (104 300 x

60%), а с ООО «УК «Шарташская» в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в размере 41 720 руб. (104 300 x 40%).

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из смысла данной нормы следует, что компенсация морального вреда допускается только в случаях нарушения личных неимущественных прав, в других случаях, то есть при нарушении имущественных прав, компенсация морального вреда допускается лишь тогда, когда это специально предусмотрено законом.

Истцом заявлены искивые требования о взыскании компенсации морального вреда в сумме 75000 рублей.

Принимая во внимание, что неисполнением обязанностей по возмещении ущерба, ответчиками нарушены имущественные права истца, специального закона, предусматривающего возможность компенсации морального вреда, в данном случае не имеется, суд приходит к выводу, что искивые требования в части компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец при подаче иска оплатил государственную пошлину в размере 3 486 руб. (л. д. 2). Указанные расходы истца связаны с рассмотрением гражданского дела.

Размер подлежащей взысканию государственной пошлины определяется на основании ст. 333.19 ч. 1 п. 1 Налогового кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям и в пользу истца с ответчика ООО «СУ-22» подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере 2 091 руб. 60 коп., а с ответчика ООО «УК «Шарташская» - 1 394 руб. 40 коп.

Ответчиком Романовой Л. В. также понесены расходы на оплату услуг эксперта в размере 12 000 руб., что подтверждается договором на оказание услуг № ЭСК-26 от 24.06.2011 и квитанцией (т.1 л.д. 223-226). Суд находит подлежащим удовлетворению требование ответчика о компенсации данных расходов с истца, так как в удовлетворении требований к данному ответчику судом отказано.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Белоногова Владимира Вилениновича к Романовой Любови Васильевне, обществу с ограниченной ответственностью «СУ-22», обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Шарташская» о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-22» в пользу Белоногова Владимира Вилениновича в счет возмещения ущерба 62 580 руб., в счет возмещения судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, 2 091 руб. 60 коп., всего взыскать 64 671 (шестьдесят четыре тысячи шестьсот семьдесят один) руб. 60 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Шарташская» в пользу Белоногова Владимира Вилениновича в счет возмещения ущерба 41 720 руб. и в счет возмещения судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, 1 394 руб. 40 коп., всего взыскать 43 114 (сорок три тысячи сто четырнадцать) руб. 40 коп.

В удовлетворении требований о компенсации морального вреда отказать.
Отказать в удовлетворении требований Белоногова Владимира Вилениновича к Романовой Любови Васильевне.

Взыскать с Белоногова Владимира Вилениновича в пользу Романовой Любови Васильевны в счет возмещения судебных расходов 12 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение десяти дней с момента изготовления решения судом в окончательной форме.

Решение также может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в суд надзорной инстанции путем подачи надзорной жалобы в Президиум Свердловского областного суда в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу при условии его предварительного кассационного обжалования.

Судья
Верно
Судья



подпись
[Handwritten signature]

К. В. Исакова

К. В. Исакова

Прошнуровано,
пронумеровано, скреплено
печатно 3 листа (ов).

Подлинный документ
хранится в Кировском
районном суде

