

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
21 июня 2013 года

Дело №А60-48468/2012

В судебном заседании был объявлен перерыв с 17 июня 2013 года по 18 июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2013 года

Полный текст решения изготовлен 21 июня 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Микушиной, при ведении протокола судебного заседания – 17.06.2013 помощником судьи Е.И. Береневой, после объявления перерыва в судебном заседании – 18.06.2013 при ведении протокола помощником судьи Е.В. Самковой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Муниципального унитарного предприятия "Жилищно-коммунальное хозяйство города Арамилъ" (ИНН 6652017960, ОГРН 1046602424406)

к Закрытому акционерному обществу "Технологии энергосбережения" (ИНН 6673202202)

о взыскании 1133137 руб. 81 коп.,

при участии в судебном заседании:

17.06.2013

от истца: А.А. Аплекаев, представитель по доверенности от 29.02.2012 №11, паспорт, Е.С. Батуева, конкурсный управляющий, решение арбитражного суда от 03.11.2011 №А60-29560/2011,

от ответчика: И.В. Лебеденко, представитель по доверенности от 26.04.2012, паспорт.

18.06.2013

от истца: А.А. Аплекаев, представитель по доверенности от 29.02.2012 №11, паспорт, Е.С. Батуева, конкурсный управляющий, решение арбитражного суда от 03.11.2011 №А60-29560/2011,

от ответчика: И.В. Лебеденко, представитель по доверенности от 26.04.2012, паспорт.

свидетель: Г.А. Тюльпа.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ответчику о взыскании 1133137 руб. 81 коп., в том числе 1000600 руб. - неосновательное обогащение в виде неосвоенного аванса, перечисленного по договору подряда от 18.11.2010 №36 и 132537 руб. 81 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на основании ст. 395 ГК РФ за период с 23.04.2011 по 30.11.2012, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты основного долга.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что исковые требования не признает, т.к. ответчиком выполнено работ на сумму 2616000 руб., с учетом перечисленного ответчиком аванса в сумме 2370600 руб., задолженность истца перед ответчиком составляет 246000 руб.

В судебном заседании – 11.03.2013 истцом заявлено устное ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля – главного бухгалтера МУП "ЖКХ г.Арамилль".

Ответчик пояснил, что оставляет рассмотрение данного ходатайства на усмотрение суда.

Данное ходатайство судом рассмотрено и отклонено в связи с отсутствием необходимости, пояснения главного бухгалтера МУП "ЖКХ г.Арамилль" будут носить косвенный характер.

20.02.2013 истцом заявлено ходатайство о фальсификации доказательств – акта выполненных работ от 20.06.2011.

В связи с указанным заявлением представитель истца заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

В судебном заседании – 20.02.2013 представители сторон были предупреждены об уголовной ответственности, предусмотренной ст.ст. 129, 303, 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика отказался исключить акт выполненных работ от 20.06.2011 из числа доказательств.

Ответчик представил в материалы дела подлинник акта выполненных работ от 20.06.2011.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2013 производство по делу №А60-48468/2012 приостановлено до завершения судебно-технической экспертизы. Проведение экспертизы поручено экспертам АНО «Центр криминалистических экспертиз» Припутневу Александру Николаевичу, Мыловой Светлане Николаевне (620027, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д.36, оф. 312).

На разрешение экспертов поставлен следующий вопрос:

- Соответствует ли время выполнения рукописной подписи от имени генерального директора МУП «ЖКХ» г.Арамиль Г.А.Тюльпа дате, указанной в акте выполненных работ от 20.06.2011; если не соответствует, то в какой период времени выполнена подпись?

29.04.2013 в арбитражный суд поступило письмо АНО «Центр криминалистических экспертиз» о невозможности дать ответ на поставленный перед экспертами вопрос.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.05.2013 назначено судебное заседание арбитражного суда для разрешения вопроса о возобновлении производства по делу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2013 производство по делу возобновлено (определение вынесено судом 18.06.2013).

В судебном заседании – 18.06.2013 истцом заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля – технического директора Л.А. Соловьева.

Данное ходатайство судом рассмотрено и отклонено в связи с отсутствием необходимости.

В судебном заседании – 18.06.2013 ответчиком заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля – Тюльпа Г.А.

Данное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Свидетель – Тюльпа Г.А. в судебном заседании пояснил, что в период с 20.07.2010 по 19.07.2011 являлся директором Муниципального унитарного предприятия "ЖКХ г.Арамиль". Свидетель – Тюльпа Г.А. указал, что подписал акт выполненных работ от 20.06.2011 до расторжения договора подряда от 18.11.2010 дополнительным соглашением от 01.07.2011 №2.

Устные показания свидетеля зафиксированы с помощью средств аудиозаписи.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) подписан договор подряда от 18.11.2010 №36, в соответствии с условиями которого подрядчик по заданию заказчика, в установленный договором срок, обязуется выполнить следующие работы:

- разработка, в соответствии с утверждением заказчиком техническим заданием, проекта технического перевооружения системы внутреннего газоснабжения (ГСВ) котельной, находящейся по адресу: Свердловская обл., г. Арамиль, ул. Лесная, д. 13;

- замена одного из существующих котлоагрегатов с горелкой на котлоагрегат КСВ-5,0 с горелкой P520A.

Работы выполняются иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами подрядчик несет ответственность за качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц (п.1.2 договора).

Согласно п. 1.2 договора заказчик в порядке, установленном настоящим договором, обязуется принять результат выполненных подрядчиком работ и уплатить установленную договором цену.

В соответствии с п. 5.1 договора начало выполнения работ – 22.11.2010, окончание – пять месяцев со дня начала их выполнения.

На основании п.2.1 договора стоимость работ составляет 3376730 руб.

К договору подряда от 18.11.2010 №36 сторонами подписано дополнительное соглашение от 30.11.2010 №1, в соответствии с которым стороны увеличили стоимость работ до 4346600 руб.

Проанализировав условия представленного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе он является договором подряда.

Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами § 1 гл. 37 ГК РФ.

На основании ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 6.1 договора заказчик в срок, не превышающий 30 дней со дня заключения настоящего договора, уплачивает подрядчику аванс в сумме 2370600 руб.

02.12.2010 между истцом (цедент) и ответчиком (цессионарий) подписан договор уступки требования, согласно условиям которого цедент в полном объеме передает, а цессионарий принимает все права кредитора, возникшие из договора инвестирования строительства от 24.03.2010 №ЦЛ-15/10.

Согласно п. 4 договора уступки требования от 02.12.2010 права кредитора по договору от 24.03.2010 №ЦЛ-15/10 передаются цессионарию в счет исполнения цедентом обязательства уплатить подрядчику аванс в сумме 2370600 руб., предусмотренных п. 6.1 договора подряда от 18.11.2010 №36.

Как указывает истец, ответчиком был поставлен истцу только котел газовый КСВ-5,0 в комплекте с горелкой P520B стоимостью 1370000 руб., что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 01.07.2011, справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 01.07.2011 на сумму 1370000 руб., работы на сумму 100600 руб. в предусмотренный договором срок, по мнению истца, ответчиком не выполнены.

21.11.2012 истец направил в адрес ответчика заявление об отказе от исполнения договора подряда от 18.11.2010 №36 со ссылкой на п. 2 ст. 715 ГК РФ и возврате неосвоенного аванса в сумме 100600 руб., что подтверждается почтовой квитанцией от 21.11.2012, описью вложения в ценное письмо от 21.11.2012.

Возражая против иска, ответчик ссылается на то, что им были выполнены работы на сумму 2616000 руб., с учетом перечисленного ответчиком аванса в сумме 2370600 руб., задолженность истца перед ответчиком составляет 246000 руб.

В подтверждение факта выполнения работ по договору подряда от 18.11.2010 №36 ответчик представил акт выполненных работ от 20.06.2011 на

сумму 1246000 руб., подписанный между сторонами. Со стороны истца данный акт подписан генеральным директором Г.А. Тюльпа.

Кроме того, как следует из материалов дела, 01.07.2011 между сторонами подписано дополнительное соглашение от 01.07.2011 №2 к договору подряда от 18.11.2010 №36, в соответствии с которым стороны расторгли договор подряда от 18.11.2010 №36 с момента подписания данного дополнительного соглашения.

Истцом заявлено ходатайство о фальсификации доказательств – акта выполненных работ от 20.06.2011.

Свидетель – Тюльпа Г.А. в судебном заседании – 18.06.2013 указал, что подписал акт выполненных работ от 20.06.2011 до расторжения договора подряда от 18.11.2010 дополнительным соглашением от 01.07.2011 №2.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии заявления стороны о фальсификации доказательств и одновременного наличия возражения другой стороны об исключении данного доказательства из числа доказательств по делу суд обязан принять предусмотренные законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации данного доказательства, а именно: суд вправе назначить экспертизу, истребовать другие доказательства или принять иные меры.

В соответствии с ч.ч. 1-4, 7 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 71, ч.3 ст.86 АПК РФ в их совокупности, учитывая показания свидетеля Тюльпа Г.А., суд полагает, что факт фальсификации акта выполненных работ от 20.06.2011 не подтверждается. В связи с этим суд отклоняет ходатайство истца о фальсификации доказательств – акта выполненных работ от 20.06.2011.

Кроме того, 28.07.2011 между ответчиком и ООО «ИКЦ Промаудит» подписан договор №543/3/п на проведение экспертизы промышленной безопасности рабочего проекта «Техническое перевооружение котельной №6, г. Арамиль мощностью 13,0 МВт» (в части газоснабжения).

По результатам проведенной экспертизы ООО «ИКЦ Промаудит» выдано заключение экспертизы промышленной безопасности рабочего проекта «Техническое перевооружение котельной №6, г. Арамиль мощностью 13,0 МВт» (в части газоснабжения).

Как следует из письма Уральского управления Ростехнадзора от 31.10.2011 №04-30/10103 данное заключение соответствует предъявленным требованиям и подлежит утверждению Уральским управлением Ростехнадзора

Таким образом, материалами дела подтверждается факт надлежащего выполнения ответчиком и принятия истцом работ по договору подряда от 18.11.2010 №36.

Поскольку в нарушение статьи 65 Арбитражного кодекса Российской Федерации истец не доказал ни факт приобретения или сбережения имущества ответчиком как неосновательного, ни факт приобретения или сбережения имущества за счет истца, оснований считать денежные средства в размере 1000600 руб. неосновательным обогащением ответчика не имеется.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика 1133137 руб. 81 коп., в том числе 1000600 руб. - неосновательное обогащение в виде неосвоенного аванса, перечисленного по договору подряда от 18.11.2010 №36 и 132537 руб. 81 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на основании ст. 395 ГК РФ за период с 23.04.2011 по 30.11.2012, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты основного долга являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

При отказе в удовлетворении иска судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку при подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, она подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.

2. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия "Жилищно-коммунальное хозяйство города Арамилъ" (ИНН 6652017960, ОГРН 1046602424406) в доход федерального бюджета Российской Федерации 24331 руб. 38 коп. (двадцать четыре тысячи триста тридцать один рубль тридцать восемь копеек) государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Микушина