



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-3981/2013-ГКу

г. Пермь

29 апреля 2013 года

Дело № А60-559/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 апреля 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
судьи Булкиной А.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Погореловой Д.М.,

при участии:

от истца, Общества с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра": не  
явились;

от ответчика, Общества с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал":  
Гаврильева Д.А., паспорт, доверенность от 01.10.2012;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

ответчика, Общества с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал",

на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 11 марта 2013 года

принятое судьей Черемных Л.Н. в рамках дела № А60-559/2013,

рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску Общества с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" (ОГРН  
1095405014440, ИНН 5405395483)

к Обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ОГРН  
1116673003358, ИНН 6673231771)

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими  
денежными средствами,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (далее ответчик) о взыскании 49400 руб.. неосновательного обогащения, а также 625 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 23.10.2012 г. по 17.12.2012 г. на основании статей 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д.6).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2013 исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства (л.д.1-3).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11 марта 2013 иск удовлетворен. С ООО "МТ-Терминал" в пользу ООО "АллМакс-Терра" взыскано 49400 руб. предварительной оплаты, 625 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 10000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 2401 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины (л.д. 67-72).

Ответчик, ООО "МТ-Терминал" с решением суда не согласен, по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе, просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного иска в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела и нарушением судом норм процессуального права. Просит взыскать с истца, понесенные ответчиком расходы на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 15000 руб. а также в суде первой инстанции в размере 15000 руб.

В апелляционной жалобе указывается на несоответствие обстоятельствам дела вывода суда о неисполнении ответчиком обязанности по уведомлению истца о готовности товара к передаче. Доказательства готовности товара к передаче и предложение истцу забрать оплаченный товар содержится в письме от 09.10.2012 года, которое сам истец приобщил к исковому заявлению. Таким образом, судом неправильно применены п.1 статьи 458 и пункт 1 статьи 484 Гражданского Кодекса РФ и не учтено, что обязанность по самовывозу товара не исполнил именно истец.

По мнению ответчика, в нарушение статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вышел за пределы заявленных исковых требований. Иск по настоящему делу предъявлен о взыскании неосновательного обогащения в связи с отсутствием договорных отношений сторон. Однако суд установил наличие между сторонами правоотношений, регулируемых нормами о купле-продаже и взыскал с ответчика 49400 руб. в качестве возврата оплаты непоставленного товара.

Истец в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ответчика в суде апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал, просит обжалуемое решение отменить, жалобу – удовлетворить.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 08.10.2012 г. платежным поручением № 295 истец перечислил в пользу ответчика 49400 руб. 06 коп. В назначении платежа данного платежного документа значится: «оплата по счету № МБ-21059 от 08.10.2012 г. за лист оцинкованный, проволока» (л.д.8).

Счет № МБ-21059 от 08.10.2012 г. содержит сведения о наименовании, количестве, стоимости товара. В документе установлены условия поставки (самовывоз – пункты 1,8), условия хранения оплаченной продукции, условия приемки товара по качеству и количеству (пункты 5,11). Согласно пункта 6 счета его оплата означает согласие с условиями поставки (л.д.7).

Товар истцом до настоящего времени не получен, что не оспаривается сторонами.

Письмом от 09.10.2012 (л.д.9) и претензией от 18.10.2012 (л.д.13) истец, указывая на ошибочность перечисления денежных средств 08.10.2012, потребовал возврата 49400 руб.

Указанные требования оставлены ответчиком без удовлетворения, денежные средства истцу не возвращены.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из положений статей 432, 438, 487, 395 Гражданского Кодекса РФ, фактически сложившихся между сторонами договорных отношений, отсутствия доказательств исполнения ответчиком обязательств по передаче товара.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя ответчика, апелляционный суд считает, что обжалуемое решение подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского Кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми понимаются действия юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского Кодекса РФ).

В соответствие с п. 3 ст. 455 Гражданского Кодекса РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Счет № МБ-21059 от 08.10.2012 г. содержит сведения о наименовании, количестве, стоимости товара, условиях его поставки.

Истец оплатил данный счет платежным поручением № 295 от 08.10.2012 года в течение 3-х дней, как предусмотрено пунктом 2 данного счета, указав назначением платежа оплату счета № МБ-21059 от 08.10.2012г., т.е, истец совершил действия по выполнению указанных ответчиком условий договора (п.3 статьи 438 Гражданского Кодекса РФ).

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о фактически сложившихся между сторонами правоотношениях по купле-продаже (п. 2 ст. 432, п. 3 ст. 438, п. 1 ст. 454 ГК РФ), подлежащих регулированию нормами Главы 30 Гражданского Кодекса РФ.

Однако вывод суда о неисполнении ответчиком обязательств по передаче товара истцу материалами дела не подтверждается.

Согласно п.1 ст. 458 Гражданского Кодекса РФ обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

Уведомление о готовности к передаче товара, указанного в Счете № МБ-21059 от 08.10.2012г., содержится в письме от 09.10.2012 №486 (л.д.10), представленным истцом. Непосредственный порядок получения товара (время работы склада, вид автотранспорта) прописан в самом счете № МБ-21059 от 08.10.2012г.

Истец признает получение уведомления о готовности товара в письме от 11.10.2012 (л.д.11).

Каких-либо доказательств препятствования со стороны ответчика получению товара истец не представил (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Более того, истец не указывал на наличие данных обстоятельств. Материалы дела свидетельствуют о том, что истец последовательно заявлял об ошибочности перечисления денежных средств, в связи с чем, заявил иск о взыскании неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания с ответчика суммы предварительной оплаты за товар и процентов за пользование чужими денежными средствами (п.3 ст.487, ст. 395 ГК РФ).

В силу п.1 ст. 1102 Гражданского Кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В связи с тем, что между сторонами фактически сложились гражданско-правовые отношения по разовой сделке купли-продажи на условиях, указанных в счете № МБ-21059 от 08.10.2012г. и денежные средства в размере 49400,06

рублей перечислялись истцом в оплату приобретаемого товара, также отсутствуют основания для квалификации спорных денежных средств в качестве неосновательного обогащения ответчика (ст. 1102 ГК РФ).

В силу вышеизложенного, заявленный иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу приведенных норм право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

На основании вышеназванных норм апелляционный суд полагает подлежащим удовлетворению заявленное ответчиком ходатайство о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции и 15000 рублей, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции.

В п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В силу п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость

транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из материалов дела следует, что между ООО «МТ-Терминал» (заказчик) и ООО «Группа Компаний «Аваль» (исполнитель) заключен договор №6 от 15.01.2013 на оказание юридической помощи, в соответствии с которым исполнитель обязался оказать заказчику правовые услуги в виде представления интересов ООО «МТ-Терминал» в Арбитражном суде Свердловской области по делу №А60-559/2013 по иску ООО «АллМакс-Терра», а исполнитель обязался оплатить услуги в размере 15000 руб. (л.д.53-54). По условиям п.2.1.1 – 2.1.3 исполнитель обязался составить и подать отзыв на исковое заявление ООО «АллМакс-Терра» в Арбитражный суд Свердловской области, при необходимости составить и подать дополнения к отзыву, выделить при необходимости юристов для защиты интересов заказчика в Арбитражный суд Свердловской области.

Исполнение обществом «Группа Компаний «Аваль» вышеназванного договора удостоверяется имеющимся в деле отзывом на исковое заявление (л.д.50-52), доверенностью, выданной ООО «МТ-Терминал» работникам исполнителя (л.д.58), трудовым договором №13 от 25.09.2012, заключенным между ООО «Группа Компаний «Аваль» (работодатель) и Гаврильевой Д.А. (работник), (л.д.59-61).

Оплата ответчиком услуг исполнителю по договору №6 от 15.01.2013 подтверждается платежным поручением №91 от 15.01.2013 (л.д.56,57).

Несение ответчиком расходов за оказание ему юридической помощи при рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом удостоверяется договором на оказание юридических услуг №24 от 18.03.2013 №24, заключенным между ООО «МТ-Терминал» (заказчик) и ООО «Группа Компаний «Аваль» (исполнитель), предусматривающим подготовку и подачу апелляционной жалобы в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд на оспариваемое по настоящему делу решение, поданной апелляционной жалобой, доверенностью на Лебеденко Н.В. подписавшей апелляционную жалобу, трудовым договором, заключенным между ООО «Группа Компаний «Аваль» (работодатель) и Лебеденко Н.В. (работник) от 01.09.2010, участием в судебном заседании апелляционного суда представителя от ответчика Гаврильевой Д.А., а также платежным поручением №962 от 19.03.2013 на оплату услуг по договору №24 в размере 15000 руб.

Таким образом, ответчиком подтверждены факты оказания ему юридических услуг и несения им расходов на оплату таких услуг, тогда как истцом доказательств неразумности (чрезмерности) заявленных расходов, исходя из предмета спора, объема оказанных юридических услуг, сложности дела, не представлено.

В соответствии с вышеназванными обстоятельствами, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что указанные расходы заявлены ответчиком к возмещению в разумных пределах.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе относятся на истца в порядке, предусмотренном ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с излишне уплаченной обществом "АллМакс-Терра" государственной пошлиной по иску, истцу следует возратить из федерального бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 102, 104, 110, 258, 268, 269, 270, 271, 272<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 11 марта 2013 года по делу № А60-559/2013 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" (ОГРН 1095405014440, ИНН 5405395483) в пользу общества с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ОГРН 1116673003358, ИНН 6673231771) 30 000 (тридцать тысяч) рублей в возмещение расходов на уплату услуг представителя по иску и апелляционной жалобе и 2000 (две тысячи) рублей государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью "АллМакс-Терра" (ОГРН 1095405014440, ИНН 5405395483) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей., излишне уплаченную платежным поручением № 412 от 17.12.2012.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

А.Н.Булкина