



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
17 мая 2012 года

Дело №А60-57013/2011

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2012 года
Полный текст решения изготовлен 17 мая 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области
в составе судьи Н.Л.Зориной
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Н. Склиминой

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма "Инстромет" (ИНН 1663000920, ОГРН 1031616000734)

к обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ИНН 6673231771, ОГРН 1116673003358)

о взыскании 149420 руб. 91 коп.

при участии в заседании

от истца: не явился;

от ответчика: Лебедеко Н.В. – представитель, доверенность от 08.02.2011г.

Отводов составу суда не заявлено. Процессуальные права и обязанности разъяснены.

ООО ПКФ «Инстромет» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «МТ-Терминал» о взыскании денежных средств в сумме 149420 руб. 91 коп. за некачественный товар, поставленный по накладной №042602 от 26.04.2011г. и предварительно оплаченный на основании счета №МР-04085 от 05.04.2011г.

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство об изменении предмета исковых требований и просит обязать ответчика произвести замену поставленной по товарной накладной №042602 от 26.04.2011г. трубы 245х32 ст. 09Г2С г/к длиной 11,5 м весом 1933 кг., имеющей отклонения толщины стенки,

превышающие допустимые ГОСТ 9940-72, на аналогичную продукцию, соответствующую требованиям о качестве.

Ответчик возражений против изменения предмета спора не заявил.

Ходатайство истца подлежит удовлетворению на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик исковые требования не признал, указав, что договор сторонами не заключался, поставка произведена на условиях счета от 05.04.2011г. №МР-04085, оплаченного истцом; истец нарушил Инструкцию о порядке приемки продукции производственно-технического назначения товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 года №П-7, поскольку представитель ответчика для осуществления приемки товара и составления двустороннего акта истцом не был вызван, акт рекламации от 05.05.2011г. составлен истцом в одностороннем порядке, в связи с чем однозначно установить, какой именно товар исследовал истец, не представляется возможным; ответчик также указывает на то, что сторонами условия о соответствии качества поставленной трубы ГОСТу 9940-72 не согласовывались, параметрам, указанным в счете №МР-04085 от 05.04.2011г., товар соответствует.

Ответчик также заявил требование о возмещении (в случае отказа в удовлетворении настоящего иска) судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб., представив договор об оказании юридических услуг от 05.03.2012г. №27, заключенный истцом и ООО Группа Компаний «АВАЛЬ», платежное поручение от 06.03.2012г. №27 об оплате суммы 30000 руб., копии трудовых договоров в отношении представителей.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

На основании счета №МР-04085 от 05.04.2011г. по товарной накладной №42602 от 26.04.2011г. ответчик поставил в адрес истца товар на общую сумму 632250 руб. 02 коп., в том числе трубу 245х32 ст. 09Г2С г/к общим весом 2.500 тонны на сумму 193250 руб. 01 коп.

Поставленный товар оплачен истцом в полном объеме по платежному поручению №379 от 11.04.2011г.

Как указал истец в исковом заявлении, при приемке полученной трубной продукции выявлено несоответствие трубы длиной 11,5м требованиям ГОСТ 9940-72 по толщине стенки (толщина стенки фактически составляет 27мм вместо необходимой 32 мм), что удостоверено актом рекламации на поступившую продукцию от 05.05.2011г.

В соответствии с уточненными исковыми требованиями истец просит на основании п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации обязать ответчика произвести замену товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий ГОСТу9940-72.

Между тем, оснований для удовлетворения исковых требований не установлено.

В силу ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в том числе о предмете договора.

В соответствии с п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Счет №МР-04085 от 05.04.2011г. содержит необходимые сведения о наименовании и количестве товара, оплачен истцом платежным поручением от 11.04.2011г. №379. Таким образом, между сторонами в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации заключен договор купли-продажи товара на условиях, которые указаны в счете.

В соответствии со статьей 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

В счете №МР-04085 от 05.04.2011г. стороны определили, что приемка продукции покупателем производится согласно Инструкциям №П-6 и №П-7 «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству» и «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утвержденным Постановлением Госарбитража СССР.

Следовательно, приемка спорного товара должна была производиться истцом в строгом соответствии с требованиями Инструкций № П-6 и № П-7.

По утверждению истца, во время приемки товара по качеству было установлено, что труба длиной 11,5 м. имеет отклонения толщины стенки, превышающие допустимые ГОСТом 9940-72; фактическая толщина стенки занижена относительно номинальной на 15,6% (27 мм вместо необходимой – 32 мм), данное обстоятельство, по мнению истца, подтверждается актом рекламации на поступившую продукцию от 05.05.2011г.

Между тем, истец не представил суду дополнительно затребованных доказательств, свидетельствующих о соблюдении им правил, предусмотренных Инструкций № П-7.

В соответствии с п. 16, 17 Инструкции П-7 от 25.04.1966 (в ред. от 14.11.1974 № 98), если при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (п. 14 настоящей Инструкции), получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и

составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией. Получатель также обязан вызвать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего изготовителя (отправителя), если это предусмотрено в Основных и Особых условиях поставки, других обязательных правилах или договоре.

Истец не представил суду доказательств вызова ответчика для участия в приемке продукции и составления двустороннего акта (п. 16 Инструкции П-7); акт рекламации от 05.05.2011г. составлен истцом в одностороннем порядке. В нарушение требований пункта 20 Инструкции N П-7 проверка качества продукции произведена без участия представителя отраслевой инспекции по качеству либо компетентного представителя незаинтересованной организации.

Кроме того, в нарушение требований п. 29 «о» в акте рекламации от 05.05.2011г. отсутствуют сведения, каким образом истцом определена фактическая толщина стенки, производились ли измерения толщины стенки трубы, с применением каких инструментов; в связи с отсутствием указанных сведений нельзя признать обоснованными выводы комиссии о наличии отклонений и их величине.

Кроме того, истец ссылается на несоответствие параметров полученной трубы требованиям ГОСТ 9940-72, между тем, соответствие подлежащего поставке товара требованиям указанного ГОСТа сторонами не согласовано, ссылки на ГОСТ 9940-72 ни в счете №МР-04085 от 05.04.2011г., ни в товарной накладной №42602 от 26.04.2011г. не имеется.

Вместе с тем, ответчик не отрицает, что число «32» в обозначении трубы 245x32 ст.09Г2С г/к указывает на толщину стенки трубы, однако, как отмечено выше, фактическое несоответствие толщины стенки трубы заявленному параметру истец в установленном порядке не доказал.

Ссылка истца на письмо ответчика от 29.06.2011г. №347, полученное по средствам факсимильной связи, как на признание факта поставки некачественной продукции, не может быть принята во внимание. Ответчик отрицает направление указанного письма. Кроме того, из содержания письма не следует признания факта поставки некачественного товара, а выражена лишь готовность ответчика заменить спорную трубу продукцией, удовлетворяющей требованиям заказчика.

Предложенное истцом мировое соглашение, предусматривающее возврат и замену спорной трубы, ответчиком не подписано.

При таких обстоятельствах, поскольку истцом не доказан факт поставки товара, не соответствующего требованиям по качеству, оснований для удовлетворения исковых требований о замене товара удовлетворению не подлежит.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в связи с отказом в удовлетворении иска возмещению не подлежат. Однако, в связи с изменением

предмета иска излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1482 руб. 63 коп. подлежит возвращению из федерального бюджета.

ООО «МТ-Терминал» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении дела в сумме 30000 руб.

В силу п.2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 121 от 05.12.2007 г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Факт оказания услуг и несения расходов подтвержден ответчиком документально (договор об оказании юридических услуг 327 от 05.03.2012г., заключенный истцом и ООО Группа Компаний «АВАЛЬ», платежное поручение от 06.03.2012г. №27 об оплате суммы 30000 руб., копии трудовых договоров в отношении представителей).

Таким образом, ответчик представил доказательства несения им судебных расходов на оплату услуг представителя и их размера по настоящему делу.

С учетом сложности дела, времени, необходимого квалифицированному специалисту для подготовки к рассмотрению дела, составления искового заявления, документов, необходимых для рассмотрения дела, суд считает размер расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 30000 руб. разумными.

Истец возражений по требованию о возмещении расходов на оплату услуг представителя не представил, о несоразмерности расходов не заявил.

С учетом изложенного расходы ответчика, связанные с оплатой услуг представителя, подлежат возмещению за счет истца в полном объеме.

Руководствуясь ст. 110, 167 – 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирме «Инстромет» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1482 (одну тысячу четыреста восемьдесят два) руб. 63 коп., излишне уплаченную по платежному поручению от 23.12.2011г. №771. Оригинал платежного поручения остается в материалах дела.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческой фирмы «Инстромет» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МТ-Терминал» в возмещение судебных издержек 30000 (тридцать тысяч) руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.Л.Зорина