

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
25 января 2013 года

Дело №А60-41690/2012

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2013 года
Полный текст решения изготовлен 25 января 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Г.Н. Подгорновой при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.С. Мусиной рассмотрел дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Профи" (ИНН 3436109114, ОГРН 1073453002590)

к обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ИНН 6673231771, ОГРН 1116673003358)

о взыскании 883128 руб. 33 коп.

В судебном заседании участвовали:

от истца: А.Б. Кельн, адвокат, представитель, доверенность от 15.11.2012 г., паспорт;

от ответчика: Н.В. Лебедеко, представитель, доверенность от 01.10.2012 г., паспорт.

Права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. Истец просит приобщить к материалам дела дополнительное письменное доказательство. Ходатайство судом удовлетворено. Иных заявлений и ходатайств от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Общество с ограниченной ответственностью "Профи" обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" о взыскании суммы основного долга по договору № МО-14280 от 26.03.2012 г. в размере 883128 руб. 33 коп.

Ответчик иск не признал.

Заявленное в отзыве требования о взыскании с истца представительских

расходов в настоящем судебном заседании ответчик просит не рассматривать, поскольку не представлен полный пакет документов в подтверждение расходов.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО «МТ-Терминал» и ООО «Профи» 26.03.2012г. заключен договор № МО-14280, в соответствии с условиями которого истец (поставщик) обязался поставлять, а ответчик (покупатель) принимать и оплачивать продукцию в соответствии со спецификациями (счетами) являющимися неотъемлемой частью договора (п. 1.1 договора).

Сторонами подписана спецификация (приложение № 1 к указанному договору), в которой истец и ответчик согласовали наименование продукции, количество, качество, стоимость товара, а также условия его оплаты.

Как видно из искового заявления и материалов дела, во исполнение обязательств по указанному договору ответчиком в адрес истца был передан товар (чушка Б-83 баббит) по товарной накладной № 41806 от 18.04.2012 г. в количестве 1,5 тн. на сумму 1447500 руб. 01 коп.

В связи с тем, что часть баббита в количестве 668 кг. не соответствовала марке Б-83, истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой осуществить возврат денежных средств в сумме 883128 руб. 33 коп.

Неисполнение истцом требований ответчика послужило основанием для подачи ООО «Профи» настоящего иска в суд.

Суд считает, что требования истца не подлежат удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Согласно п.п. 1,2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Частью 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По мнению суда, представленные истцом в подтверждение некачественности части товара документы (акт технической приемки № 085/12 от 28.04.2012 г., результаты спектрального анализа (испытаний) от 24.04.2012 г.), составленные представителями ООО «Завод Ротор», не подтверждают факт несоответствия поставленной ответчиком продукции, поскольку из данных документов не следует, что исследованию подвергался именно поставленный ответчиком баббит Б-83. В акте технической приемки содержится ссылка на

то, что исследуемый товар поступил от ООО «Профи» по накладной № П1467 от 23.04.2011 г., доказательств того, что ООО «Профи» передало по указанной накладной именно тот товар, который поступил от ответчика, не представлено.

Суд отмечает также, что исследуемым товаром согласно акту технической приемки № 085/12 от 28.04.2012 г. являлся баббит Б-83 ГОСТ 1320-74. Вместе с тем, из согласованной сторонами спецификации к договору следует, что предметом поставки являлся баббит с повышенным по сравнению с ГОСТ 1320-74 содержанием меди, то есть товар, заведомо не соответствующий отмеченному ГОСТу.

В подтверждение несоответствия качества баббита Б-83 предусмотренным в договоре требованиям истцом представлен также протокол Испытательного центра ФГУП ЦНИИЧермет им. И.П.Бардина «Металлтесто,00» № 460/4-2012 от 25.05.2012 г., однако по содержащимся в данном протоколе сведениям идентификация исследуемого образца с товаром, полученным истцом от ответчика, не представляется возможным. Кроме того, результаты испытаний ФГУП ЦНИИЧермет существенно отличаются от результатов спектрального анализа, произведенного ООО «Завод Ротор», в части, касающейся процентного содержания меди, что ставит под сомнение тот факт, что исследовался один и тот же товар.

Кроме того, пунктом 3.2 договора предусмотрено, что приемка продукции покупателем по качеству производится согласно Инструкции № П-7 «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 г. № П-7.

В соответствии с п. 9 Инструкции № П-7 акт о скрытых недостатках продукции должен быть составлен в течение 5 дней по обнаружении недостатков, однако не позднее четырех месяцев со дня поступления продукции на склад получателя, обнаружившего скрытые недостатки, если иные сроки не установлены обязательными для сторон правилами. Когда скрытые недостатки продукции могут быть обнаружены лишь в процессе ее обработки, производимой последовательно двумя или несколькими предприятиями, акт о скрытых недостатках должен быть составлен не позднее четырех месяцев со дня получения продукции предприятием, обнаружившим недостатки.

Согласно п. 16 Инструкции при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией. Получатель также обязан вызвать для участия в продолжении

приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего изготовителя (отправителя), если это предусмотрено в Основных и Особых условиях поставки, других обязательных правилах или договоре.

Как следует из п. 3.3 договора № МО-14280 от 26.03.2012 г., при обнаружении поставки некачественной продукции вызов представителя поставщика является обязательным. Согласно п. 3.4 договора замена некачественной продукции производится поставщиком на основании двустороннего акта.

В п. 17 Инструкции № П-7 содержатся требования к уведомлению о вызове, направляемом изготовителю (отправителю), в том числе указание наименования продукции, даты и номера счета - фактуры или номера транспортного документа, если к моменту вызова счет не получен; основных недостатков, обнаруженных в продукции; времени, на которое назначена приемка продукции по качеству или комплектности (в пределах установленного для приемки срока); количества продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции.

Согласно п. 18 Инструкции уведомление о вызове представителя изготовителя (отправителя) должно быть направлено (передано) ему по телеграфу (телефону) не позднее 24 час., а в отношении скоропортящейся продукции - немедленно после обнаружения несоответствия качества, комплектности, маркировки продукции, тары или упаковки установленным требованиям, если иные сроки не установлены Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными для сторон правилами или договором.

В соответствии с п. 29 Инструкции по результатам приемки продукции по качеству и комплектности с участием представителей, указанных в п.п. 19 и 20 настоящей Инструкции, составляется акт о фактическом качестве и комплектности полученной продукции, который согласно п. 30 Инструкции подписывается всеми лицами, участвовавшими в проверке качества и комплектности продукции; лицо, не согласное с содержанием акта, обязано подписать его с оговоркой о своем несогласии и изложить свое мнение.

Поскольку доказательств соблюдения истцом приведенного выше порядка уведомления поставщика о некачественности продукции, вызова представителя поставщика для участия в приемке, составления акта о фактическом качестве продукции не представлено, факт несоответствия качества баббита нельзя считать доказанным.

При отказе в удовлетворении иска судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Г.Н.Подгорнова